

8 BIJLAGE 1: KAARTENBUNDEL EN VOORTOETS PASSENDE BEOORDELING

9 OVERZICHT VAN DE GERAADPLEEGDE INSTANTIES EN ADVIEZEN

De dienst Mer heeft in haar schrijven van 12 april 2017 voorgesteld om advies te vragen aan volgende instanties

- Agentschap Maritieme dienstverlening en Kust
- Departement Omgeving
- Departement Omgeving – Dienst Veiligheidsrapportering
- OVAM
- Agentschap Natuur en Bos –Antwerpen
- Provincie Antwerpen – Departement Ruimte, Erfgoed en Mobiliteit
- Sport Vlaanderen
- Departement MOW
- Agentschap Onroerend Erfgoed
- Waterwegen & Zeekanaal

De screeningsnota werd verzonden naar de adviesinstanties op 21 april 2017. Een rappelmail werd verstuurd na 30 dagen, op 22 mei 2017. Volgende aangeschreven instanties hebben geantwoord: Agentschap Maritieme dienstverlening en Kust, Departement Omgeving, Departement Omgeving – Dienst Veiligheidsrapportering, OVAM, Agentschap Natuur en Bos –Antwerpen, Provincie Antwerpen – Departement Ruimte, Erfgoed en Mobiliteit, Sport Vlaanderen, Departement MOW, Agentschap Onroerend Erfgoed en Waterwegen & Zeekanaal.

Het verzoek tot raadpleging alsook de verschillende adviezen zijn opgenomen in bijlage.

10 NOTA MET AANVULLINGEN OP HET ONDERZOEK TOT M.E.R.

10.1 Agentschap Maritieme dienstverlening en Kust

Inhoud:

Dit plangebied valt buiten het ambtsgebied van de afdeling Kust. Hierdoor heeft het Agentschap Maritieme dienstverlening en Kust geen advies verleend.

Verwerking:

Niet van toepassing.

10.2 Departement Omgeving

Inhoud:

De screeningsnota maakt een voldoende inschatting van de milieueffecten voor de ruimtelijke ordening.

Verwerking:

Niet van toepassing.

10.3 Departement Omgeving – Dienst Veiligheidsrapportering

Inhoud:

De dienst Veiligheidsrapportering meent dat aangaande het plan geen aanzienlijke effecten op het vlak van de externe veiligheid moeten verwacht worden.

Op minder dan 2 km van het plangebied liggen enkele Seveso-inrichtingen, te weten:

- *Total Polymers Antwerpen (ATPC), een hogedrempelinrichting (op. Ca. 1.480 m ten NNW);*
- *LBC Antwerpen, een hogedrempelinrichting (op. Ca. 1.480 m ten NNW);*
- *Mac Solutions, een lagedrempelinrichting (op ca. 1.790 m ten NNW).*

De dienst Veiligheidsrapportering kent de risico's van deze Seveso-inrichtingen voldoende om te beslissen dat de geplande ontwikkelingen te verzoenen zijn met de aanwezigheid van deze inrichtingen.

In de veiligheidsrapporten van deze inrichtingen is rekening gehouden met een jaargemiddelde populatiedichtheid in het plangebied. Het is moeilijk om in te schatten wat de toekomstige bezetting in het plangebied zal zijn. De Dienst Veiligheidsrapportering verwacht echter niet dat deze zodanig zal zijn dat er een probleempunt op vlak van externe mensveiligheid zou ontstaan.

Verwerking:

Niet van toepassing.

10.4 OVAM

Inhoud:

De OVAM heeft geen specifieke opmerkingen op dit RUP. Er wordt enkel verwezen naar standaardopmerkingen.

Verwerking:

Niet van toepassing.

10.5 Agentschap Natuur en Bos –Antwerpen

Inhoud:

ANB stelt vast dat het plan geen betekenisvolle aantasting impliceert voor de instandhoudingsdoelstellingen van de speciale beschermingszone. ANB verklaart zich akkoord met de conclusies uit de (voortoets) passende beoordeling. De passende beoordeling wordt gunstig geadviseerd.

Ook voor de MER-screening stelt ANB vast dat er voldoende werd aangetoond dat er geen aanzienlijke milieueffecten op de aanwezige natuurwaarden zullen veroorzaken worden door de planwijziging en gaat m.a.w. akkoord met inhoud van de screeningsnota.

Verwerking:

Niet van toepassing.

10.6 Provincie Antwerpen – Departement Ruimte, Erfgoed en Mobiliteit

Inhoud:

Er wordt door de Provincie aangeraden verder te verduidelijken hoe 'de ster' ingevuld kan worden en dit ook te verwerken in de beschrijving en beoordeling van de mogelijke milieueffecten.

Er wordt verwezen naar de landschapskaart van de provincie Antwerpen om gegevens over cultuurhistorische en ruimtelijke structurerende landschapselementen in de provincie te raadplegen. Op de kaart kan nagegaan worden of er elementen uit het plangebied zijn opgenomen.

Daarnaast moet in het dossier nagegaan worden welke buurt- en voetwegen zich in en in de nabije omgeving van het plangebied bevinden alsook of de realisatie van het RUP gepaard gaat/kan gaan met de erkenning en/of afschaffing, wijziging en verlegging van buurtwegen.

Verwerking:

Voor de verduidelijking van 'de ster' wordt verwezen naar de toelichting van het masterplan (paragraaf 3.1.1).

Toevoeging bij paragraaf 6.2.4.1 -discipline landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie - beschrijving van de referentiesituatie

Op de landschapskaart van de provincie Antwerpen zijn volgende elementen aangeduid als cultuurhistorische en ruimtelijk structurerende landschapselementen:

- De windmolen
- Slikken- en schorren
- De Schelgedijk (ontstaan na 1775)

_PLAN-MER-SCREENING

Toevoeging bij paragraaf 6.2.4.1-discipline mens – ruimtelijke aspecten / mobiliteit - beschrijving van de referentiesituatie

Ter hoogte van de Thonetlaan loopt een voetweg (sentier n°74). De Charles De Costerlaan is aangeduid als een buurtweg (chemin n°30).

De realisatie van het RUP gaat niet gepaard met de erkenning en/of afschaffing, wijziging en verlegging van buurtwegen zoals beschreven in hoofdstuk I en II van de Wet op de Buurtwegen van 10 april 1841.



10.7 Sport Vlaanderen

Inhoud:

Sport Vlaanderen heeft geen opmerkingen op de screeningsnota.

Verwerking:

Niet van toepassing.

10.8 Departement MOW

Inhoud:

Het Departement MOW heeft geen opmerkingen op het dossier.

Verwerking:

Niet van toepassing.

10.9 Agentschap Onroerend Erfgoed

Inhoud:

Het Agentschap Onroerend Erfgoed vindt dat het plan in zijn huidige vorm milieueffecten kan teweeg brengen.

Voor de discipline landschap zijn er geen opmerkingen.

Horende bij de discipline bouwkundig erfgoed is de molen 't Veertje of molen van Sint-Anneke Plage beschermd als monument (M.B. 10 juni 1992) omwille van de industrieel-archeologische waarde. De mogelijkheid tot het verdwijnen van de molen staat echter ingeschreven in het plan.

Het onroerenderfgoeddecreet stelt dat de Vlaamse Regering een besluit tot definitieve bescherming in de volgende gevallen geheel of gedeeltelijk kan wijzigen of opheffen:

- 1. De erfgoedwaarden van het beschermd goed zijn onherstelbaar aangetast of verloren gegaan;*
- 2. Een verplaatsing van het goed is noodzakelijk voor het behoud ervan;*
- 3. De gehele of gedeeltelijke wijziging of opheffing is vereist omwille van het algemeen belang.*

Aangezien geen van deze bepalingen toepasbaar zijn op de molen 't Veertje, is een verplaatsing van het monument juridisch niet mogelijk. Verplaatsing/verwijdering van deze molen zal bovendien een negatief effect hebben op de erfgoedwaarden van Sint-Anneke strand en van de molen zelf. Deze molen is in 1937 op deze plaats gezet als 'sieraad van Sint-Anneke' en is bij latere ontwerpen, onder meer door Renaat Braem, steeds meegenomen en geïntegreerd in het ontwerp voor Sint-Anneke. De molen maakt bijgevolg deel uit van de geschiedenis van Sint-Anneke. Haar erfgoedwaarde is verbonden met de huidige locatie. Het RUP moet bijgevolg uitgaan van behoud van de standerdmolen.

Aangezien de molen op de huidige locatie wordt behouden, moet binnen het RUP ook de windvang van de molen worden meegenomen. Om de toekomst van dit monument te verzekeren is de windvang essentieel. Indien de windvoer en/of -afvoer wordt belemmerd door obstakels in de omgeving van de windmolen, zal dit de maalvaardigheid van de molen hinderen en zal bijgevolg een goed onderhoud van dit beschermd monument in het gedrang komen. Bij windmolens/staakmolens bestaat het beste onderhoud immers uit het regelmatig laten malen van de molen. De impact van obstakels (constructies of aanplantingen) op de windvang wordt bepaald door de ligging van de molen en de hoogte en de vorm van de obstakels. Een eenvoudig toepasbare vuistregel is de regel dat binnen een straal van 100 meter rond de molen obstakels niet

boven de onderzijde van de wieken mogen uitkomen. Naarmate men zich verder van de molen verwijderd, mogen bebouwing en aanplantingen stelselmatig in hoogte toenemen.

Het Agentschap Onroerend Erfgoed vraagt bijgevolg het behoud van de molen op de huidige locatie en het opnemen van bepalingen in de voorschriften van het RUP met het oog op behoud en/of verbetering van de windvang.

Verwerking:

Conform de visie van het masterplan staat het behoud van het voormalige rivierduinenlandschap voorop. Concreet dient ook de draagkracht van de Plage te worden gerespecteerd en dit binnen een authentieke en pittoreske omgeving.

De bescherming van de Molen en de bijhorende wetgeving hieromtrent worden geregeld door de vigerende wetgeving van het onroerenderfgoeddecreet. Deze wetgeving bevat de nodige garanties die niet in het RUP dienen herhaald te worden om tegenstrijdigheden te vermijden.

Voor de totaliteit van het gebied van de Grote Ster kan in het RUP voorzien worden dat een inrichtingsstudie wordt opgemaakt waarbij rekening wordt gehouden met historisch erfgoed en de desbetreffende wetgeving en richtlijnen dienaangaande.

In paragraaf 6.2.4.3 staat dat de molen bewaard kan blijven of verdwijnen en dat nieuwe ontwikkelingen de molen dienen te respecteren en/of versterken. De mogelijkheid van het verdwijnen van de molen wordt in deze paragraaf geschrapt. Op die manier blijft het beschermingsbesluit van het monument onverminderd van toepassing en kan geconcludeerd worden dat het voorliggende plan geen aanzienlijk negatieve effecten op de discipline erfgoed zal teweeg brengen.

10.10 Waterwegen & Zeekanaal

Inhoud:

In het onderzoek plan-MER met betrekking tot het RUP worden voldoende maatregelen voorzien om het effect op de afstromingshoeveelheid van het watersysteem te voorkomen, te beperken of te compenseren. Er worden geen schadelijke effecten door een wijziging van de afstromingshoeveelheid verwacht.

Het advies van Waterwegen & Zeekanaal is gunstig met voorwaarden:

- *De aanvraag heeft een link met de dijkwerken op Linkeroever in het kader van het geactualiseerde Sigmaplan. Mits er voldoende afstemming gebeurt met W&Z worden er geen problemen met betrekking tot dit project verwacht.*
- *Enkele percelen die deel uitmaken van het RUP zijn gelegen op openbaar domein, in eigendom en/of beheer van W&Z. In de screening dient de commerciële valorisatie van de W&Z-gronden (ook hardere ingrepen ten dienste van de exploitatie van de waterweg) voldoende getoetst te zijn op zijn milieueffecten, zodat er in het RUP geen commerciële mogelijkheden uitgesloten zouden worden omdat de milieueffecten ervan niet of onvoldoende onderzocht zouden zijn.*

Verwerking:

De dijkwerken worden als aanleiding of als uitgangspunt voor de opmaak van het RUP gehanteerd. Er wordt bijgevolg een maximale afstemming gegarandeerd. In het RUP zullen alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig zijn voor de uitvoering van het Sigmaplan worden toegestaan. Het Sigmaplan is opgenomen onder paragraaf 3.3.1.

Het RUP is de vertaling van het masterplan (zoals beschreven in paragraaf 3.1.1), met als uitgangspunten onder meer bijkomende mogelijkheden voor de horeca, de vernieuwing van de jachthaven en de mogelijkheid van een uitgebreid programma aan

nieuwe functies (zoals een binnen- en buitenzwembad, horeca, wellnes-of sportfaciliteiten, ...). Deze nieuwe functies worden binnen het plangebied gepositioneerd aan de 'sterren' alsook aan de jachthaven.. Dit programma en hun doelstelling (de attractiviteit van de Plage verhogen) zijn duidelijk opgenomen in de screeningsnota en aldus het voorwerp van het voorliggende milieueffectenonderzoek.”


11 BIJLAGE 2

11.1 Verzoek tot raadpleging

11.2 Adviezen op het onderzoek tot m.e.r.



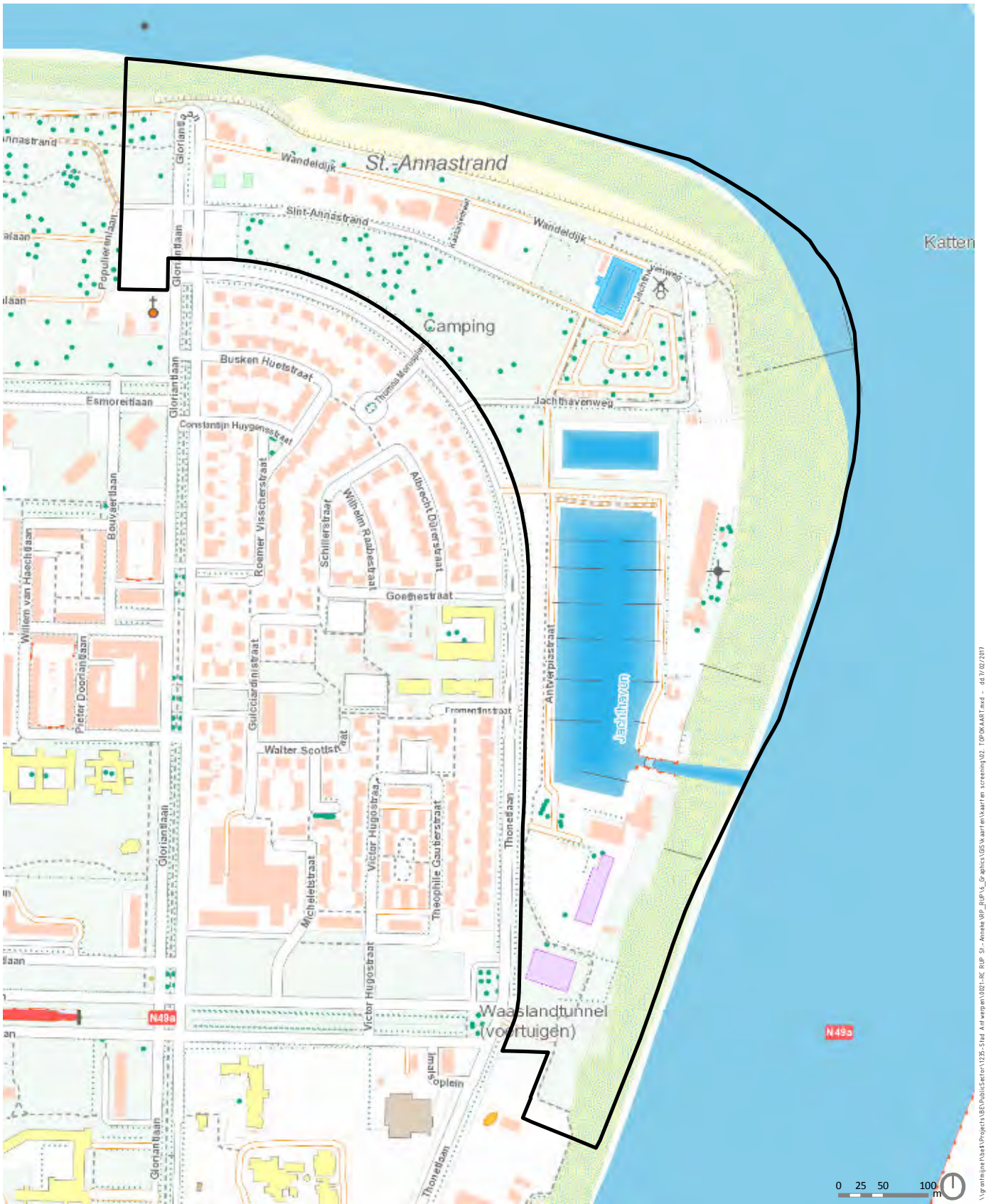
Bron: © OpenStreetMap (and) contributors, CC-BY-SA

 grens RUP


Project-m.e.r.-screening

ANTWERPEN
RUP Sint-Anne

Liggingsplan



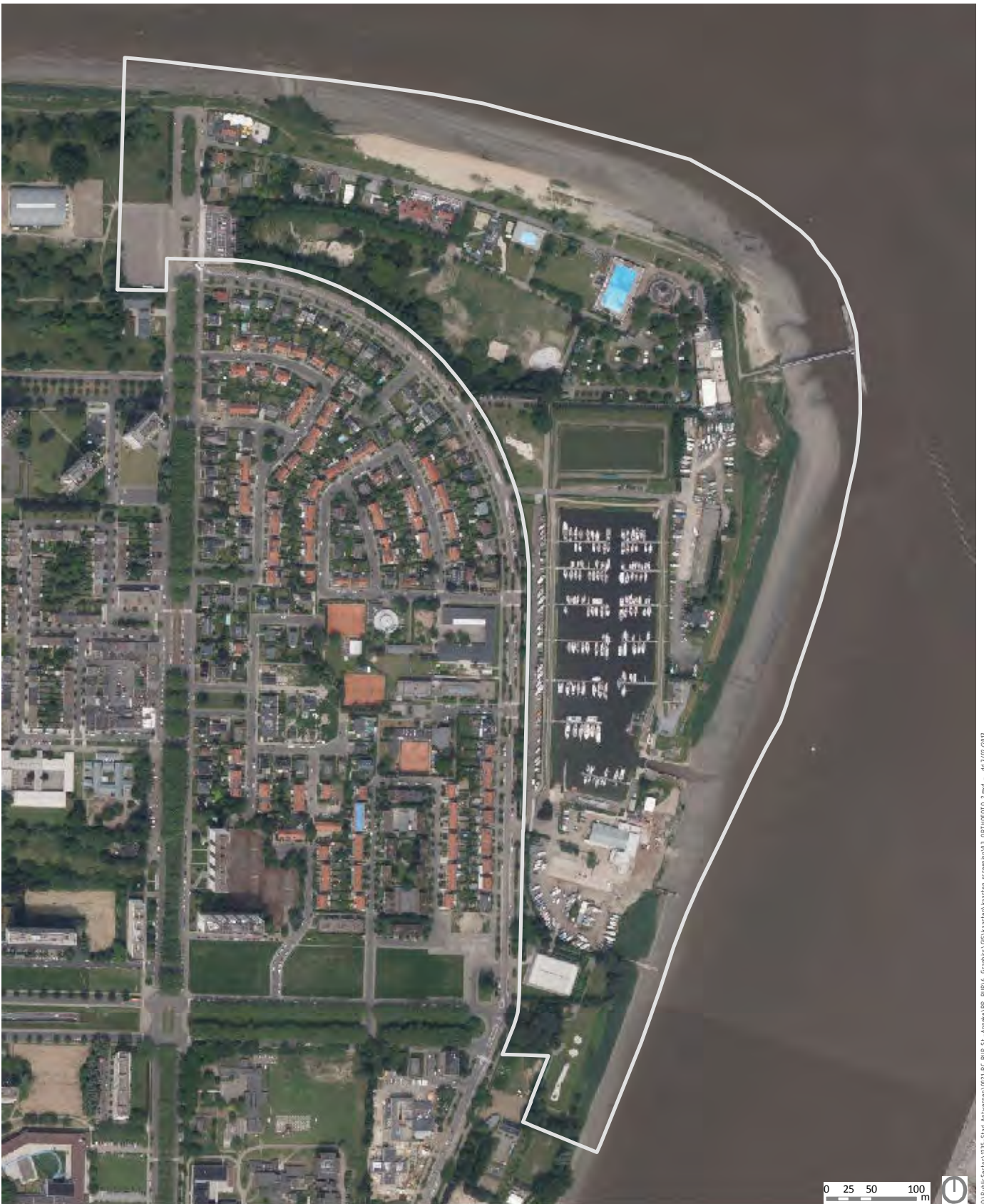
Bron: NGI, Cartoweb

 grens RUP

Project-m.e.r.-screening

ANTWERPEN
RUP Sint-Anne

Topokaart



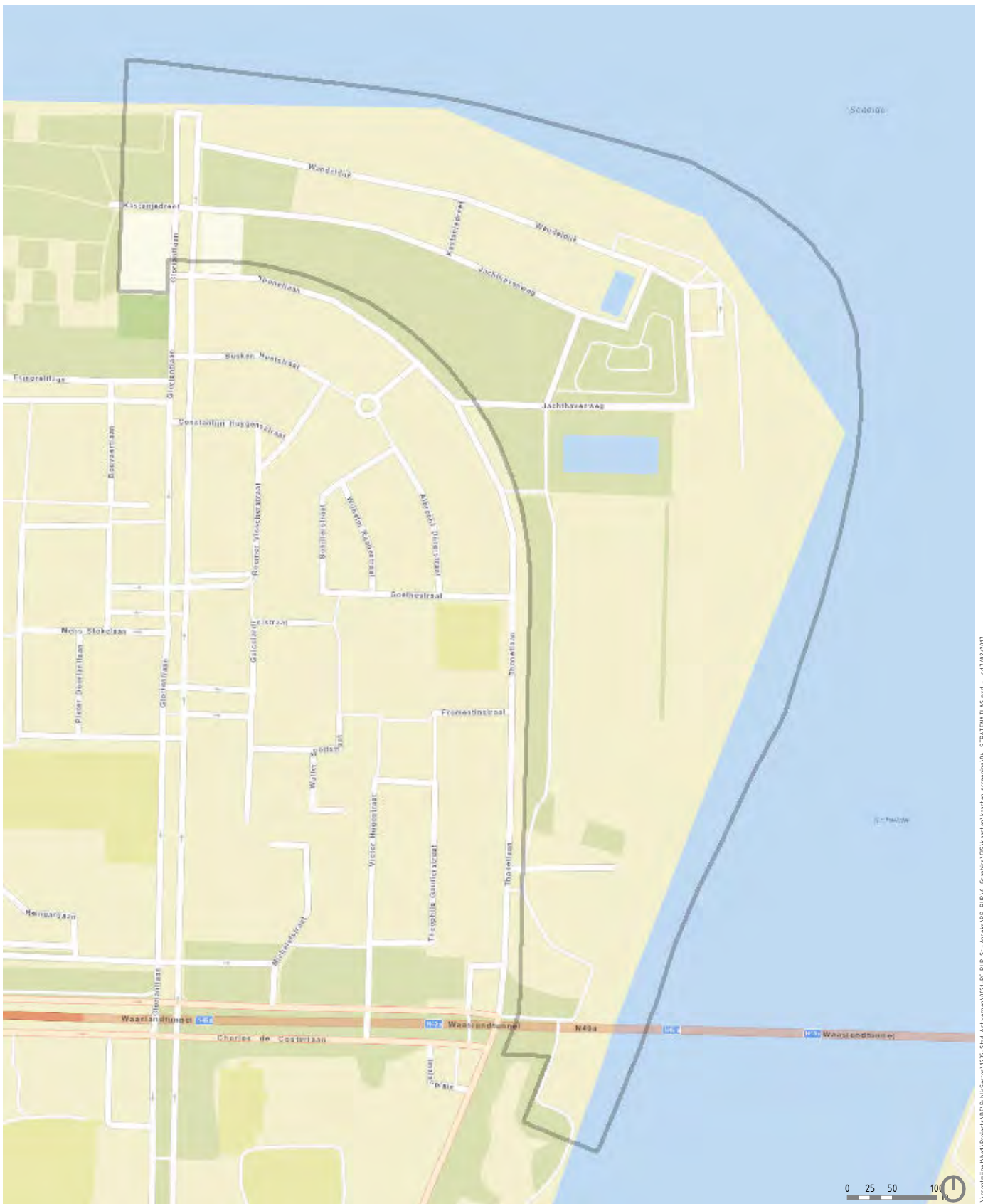
Bron: Orthofotomosaiek, middenschalig, winteropnamen, kleur, meest recent, Vlaanderen

grens RUP

Project-m.e.r.-screening

ANTWERPEN
RUP Sint-Anneke

Orthofoto



Sources: Esri, HERE, DeLorme, USGS, Intermap, INCREMENT P, NRCan, Esri Japan, METI, Esri China (Hong Kong), Esri Korea, Esri (Thailand), MapmyIndia, NGCC, © OpenStreetMap contributors, and the GIS User Community

V:\proj\pact\Projects\BES\PublicScreen\1236_Sint-Anne.rup\GIS\Graphics\ESVaartenkaart en screening\04_STRATENATLAS.mxd - dd/02/2017

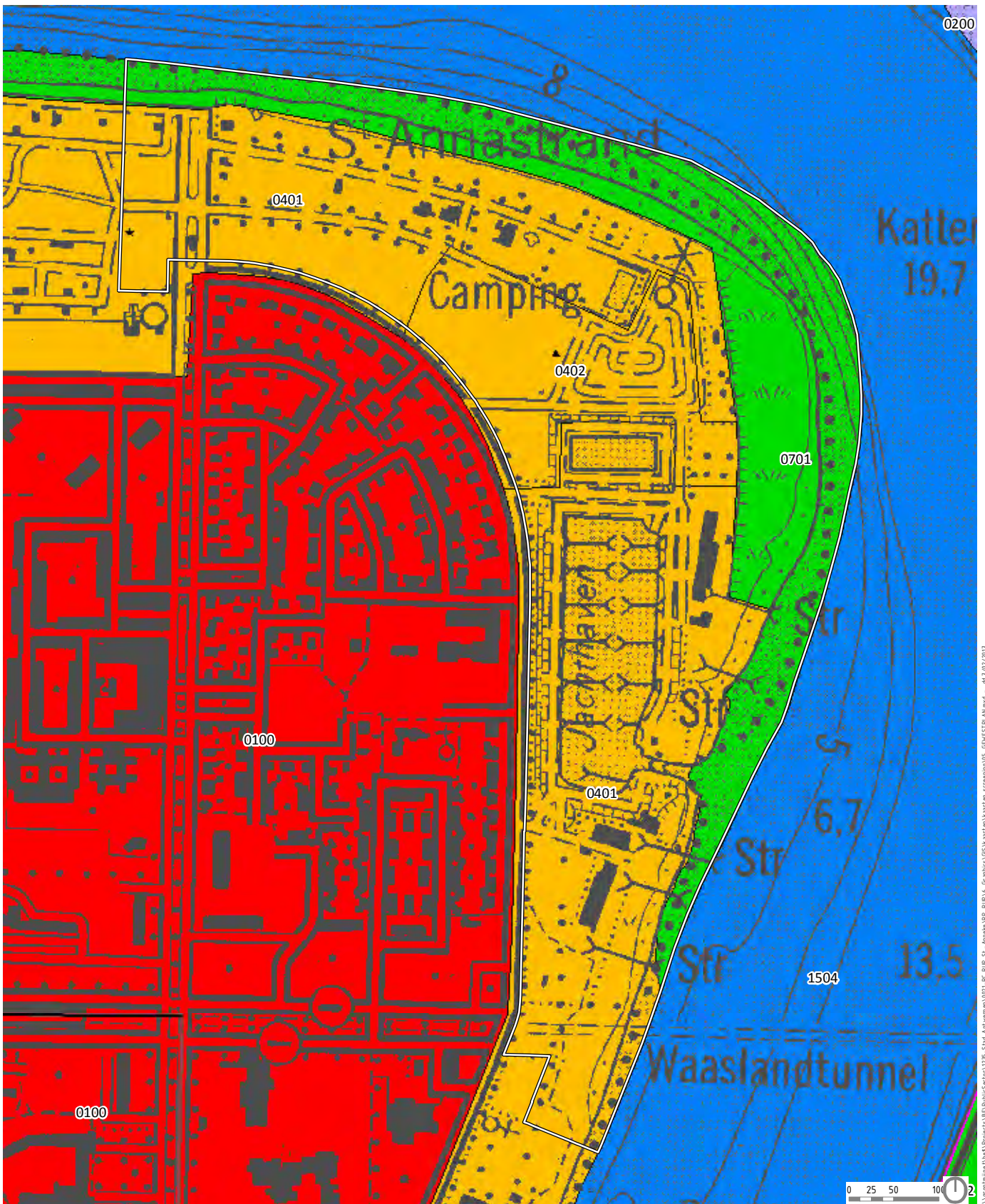
grens RUP

Project-m.e.r.-screening

**ANTWERPEN
RUP Sint-Anne**

Stratenatlas





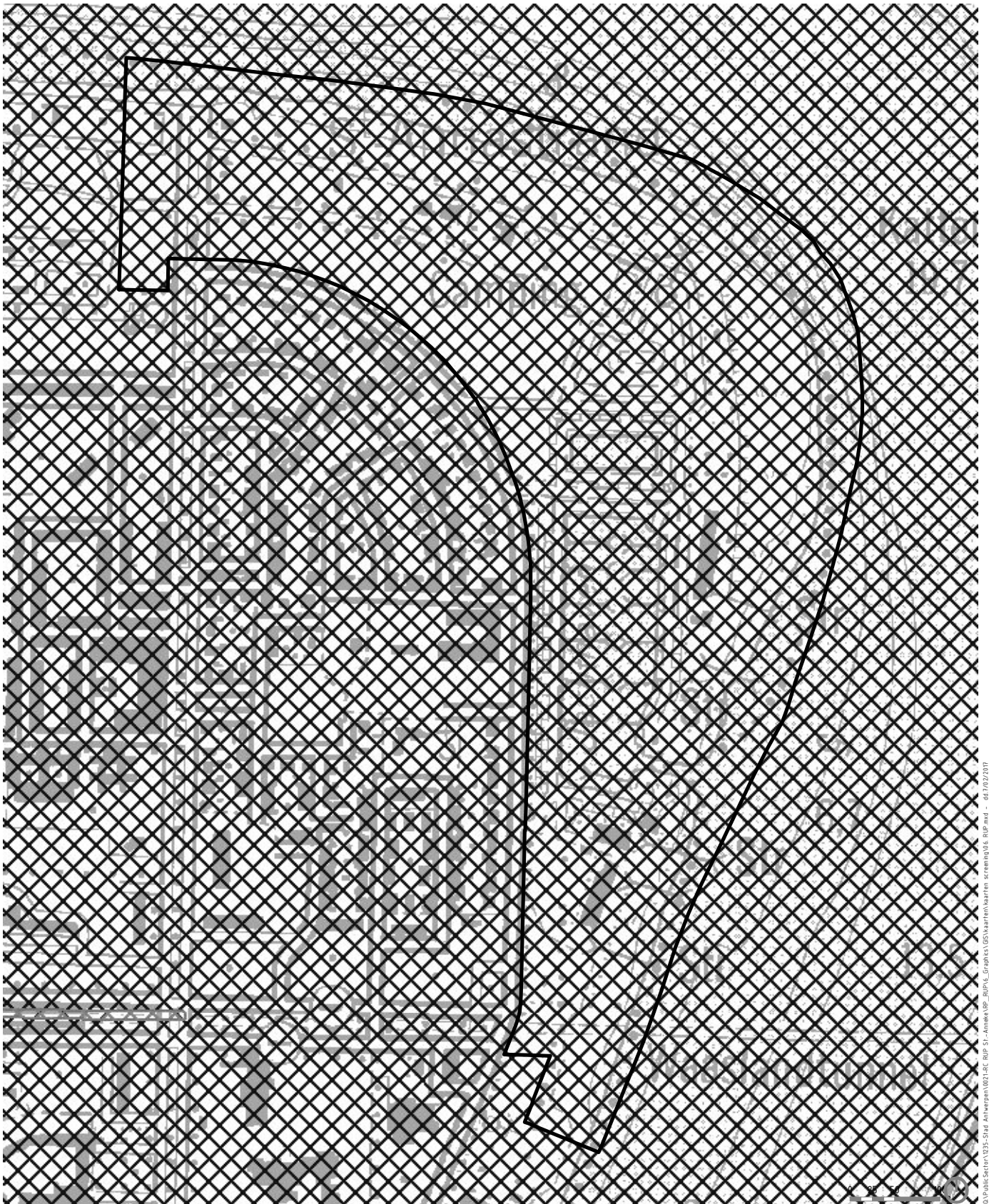
Bron: NGI, Topografische kaart, 2008; AGIV, gewestplan 2002

- grens RUP
- 150c- bestaande hoofdverkeerswegen
- 0111- aanvullende voorschriften voor woongebieden
- 0100- woongebied
- 0200- gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut
- 0401- gebieden voor dagrecreatie
- 0402- gebieden voor verblijfrecreatie
- 0432- overstroom met bijzondere bestemming
- 0701- natuurgebied
- 1504- bestaande waterwegen

Project-m.e.r.-screening



ANTWERPEN
RUP Sint-Anneke

Gewestplan



Bron: NGL, Topografische kaart, 2008; Gemeente, Geopunt Vlaanderen

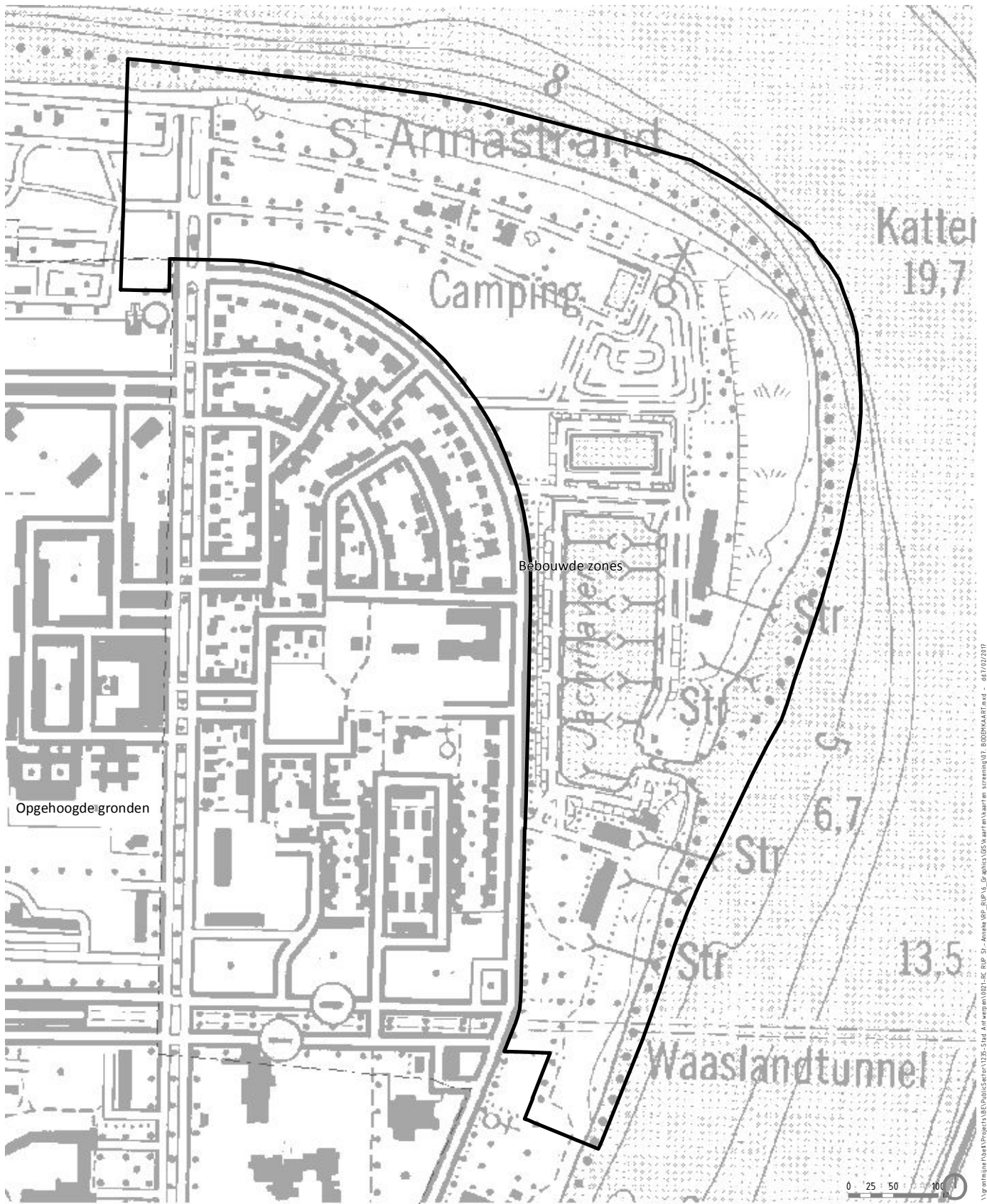
D:\Public\Sector\1235-Stad Antwerpen\0214-C_RUP_S1-Antwerpen_RUP\A_Graphics\USVaartenKaartm_screening06_RUP.mxd - 6/7/2017

-  grens RUP
- Gewestelijk RUP**
-  Contour grondvlak
-  Contour overdruk



Project-m.e.r.-screening

ANTWERPEN
RUP Sint-Anneke

Ruimtelijke uitvoeringsplannen



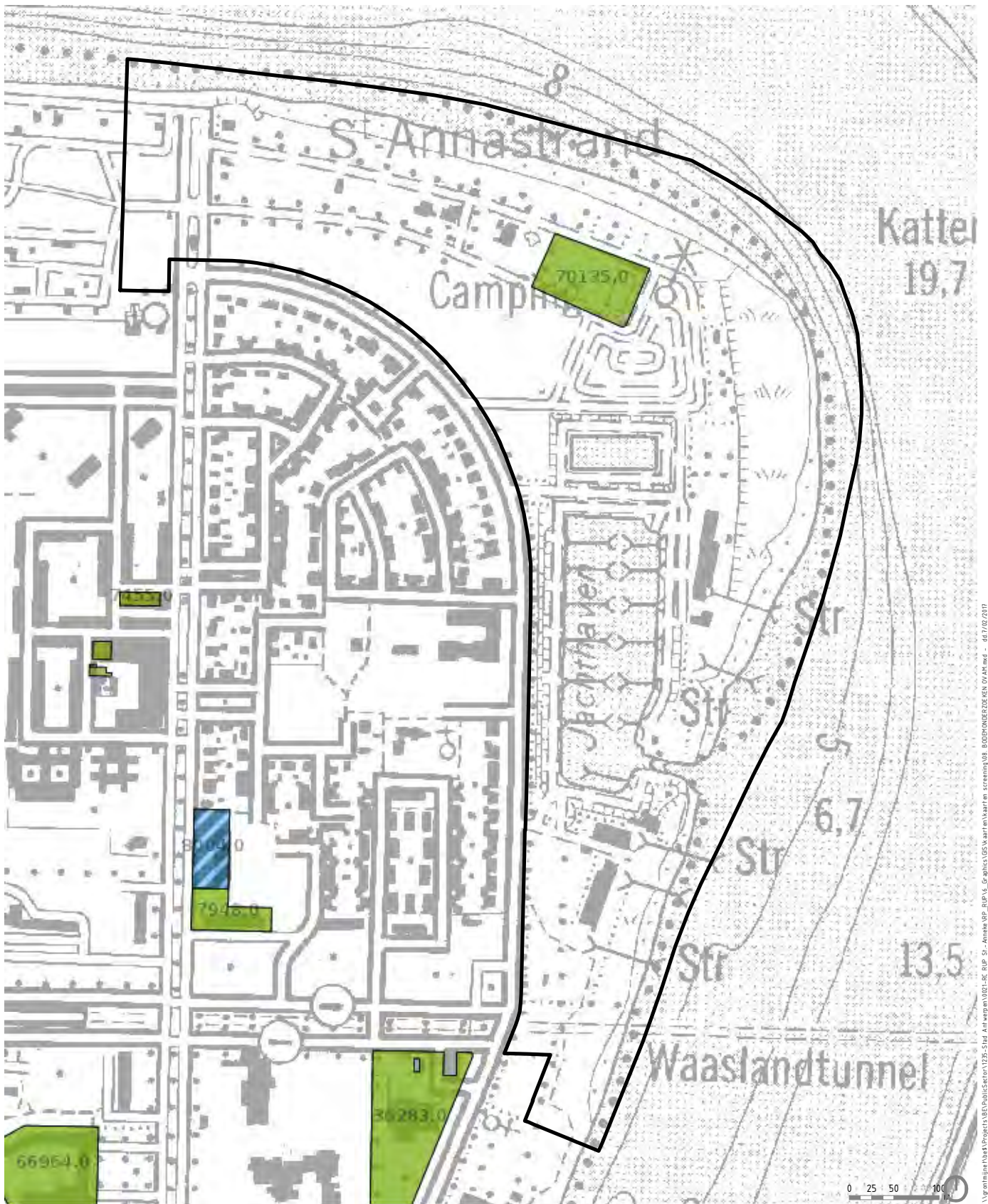
Bron: NGL, Topografische kaart, 2008; AGIV, Bodemkaart 2014

-  grens RUP
-  Antropoogeen

Project-m.e.r.-screening

ANTWERPEN
RUP Sint-Anneke

Bodemkaart



Bron: NGL, Topografische kaart, 2008; WMS OVAM

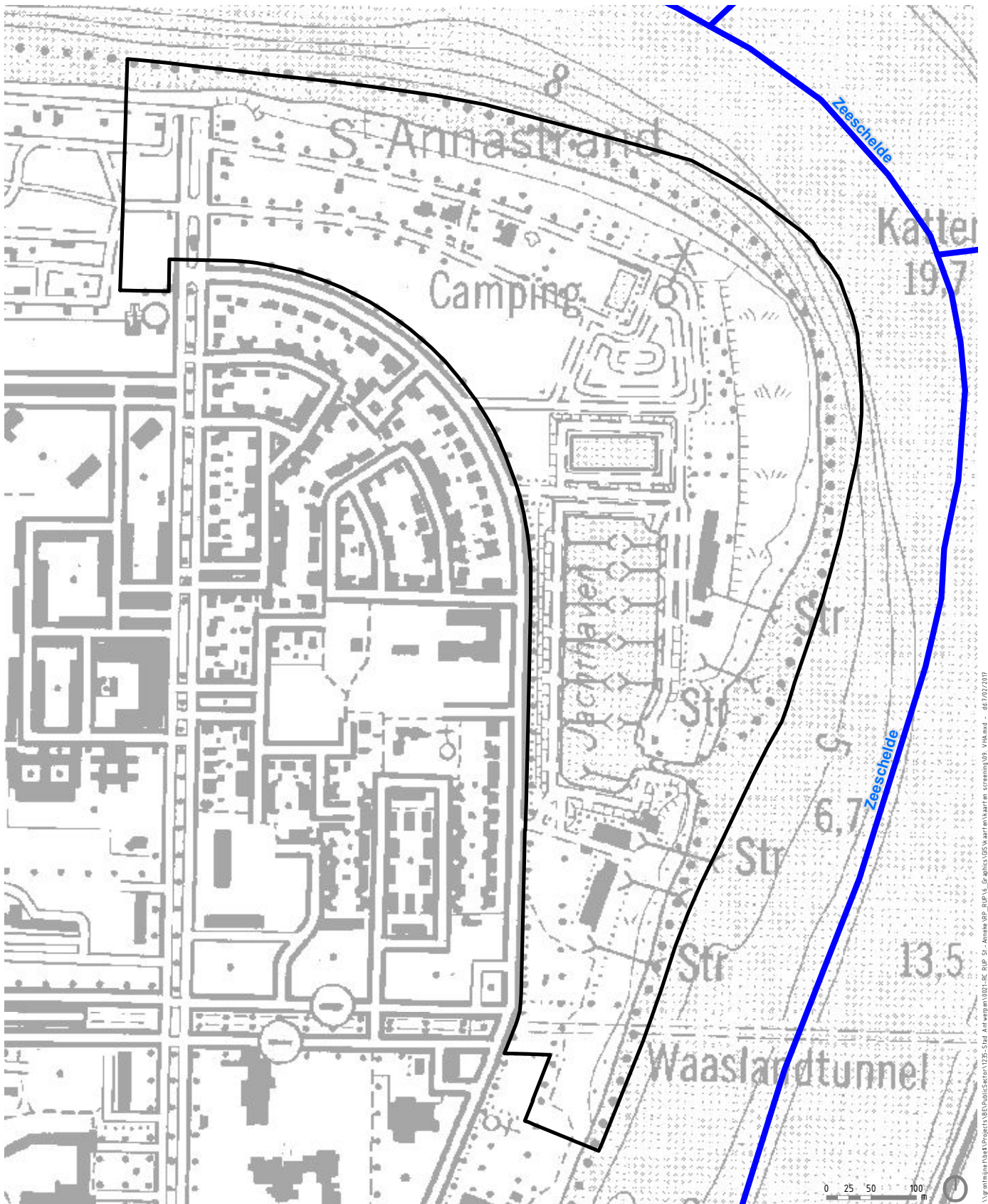
- grens RUP
- Oriënterend bodemonderzoek
- Beschrijvend bodemonderzoek
- Bodemsaneringsproject
- Eindevaluatieonderzoek

Project-m.e.r.-screening

ANTWERPEN
RUP Sint-Anne

Bodemonderzoeken OVAM

V:\proj\p1\Task\Projects\BE\PublicSector\1235-Stad Antwerpen\0201-RE RUP St-Anne\RP_VS_Gr\phcs\GES\vaarven\kaarten\screening\08_BODMONDERZOEKEN OVAM.mxd - dd/7/07/2017



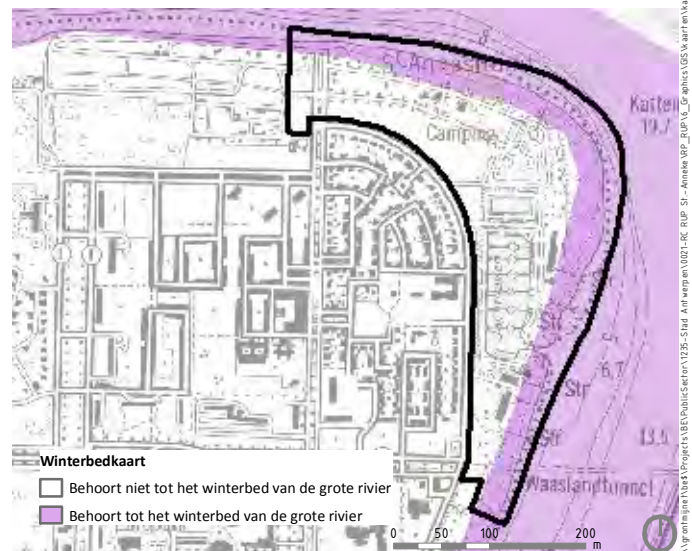
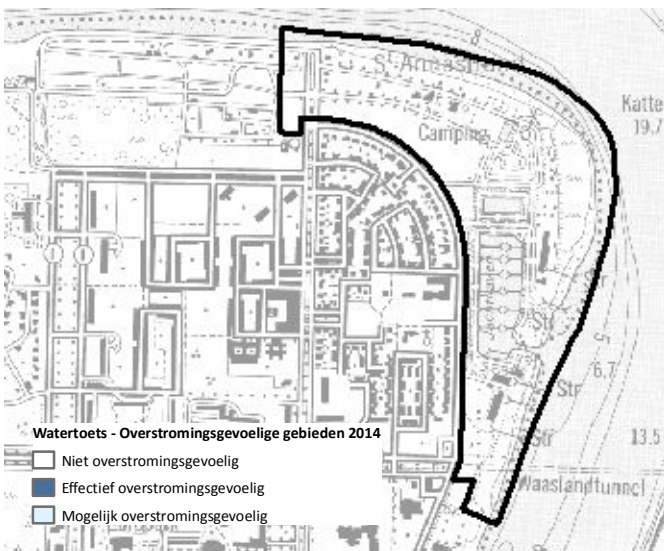
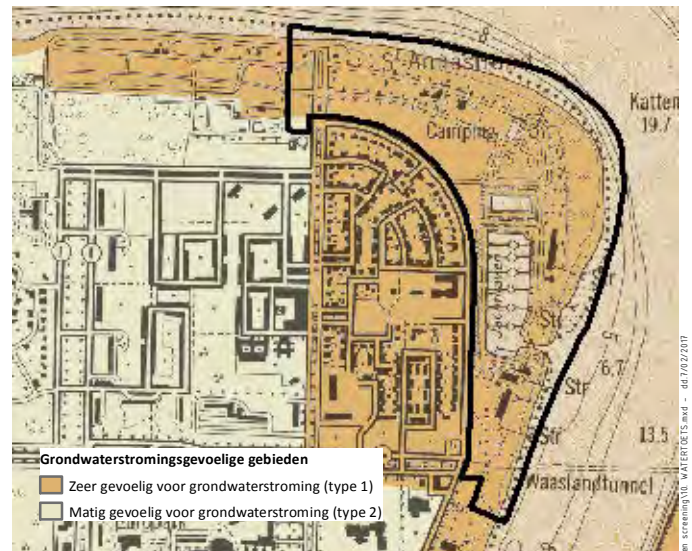
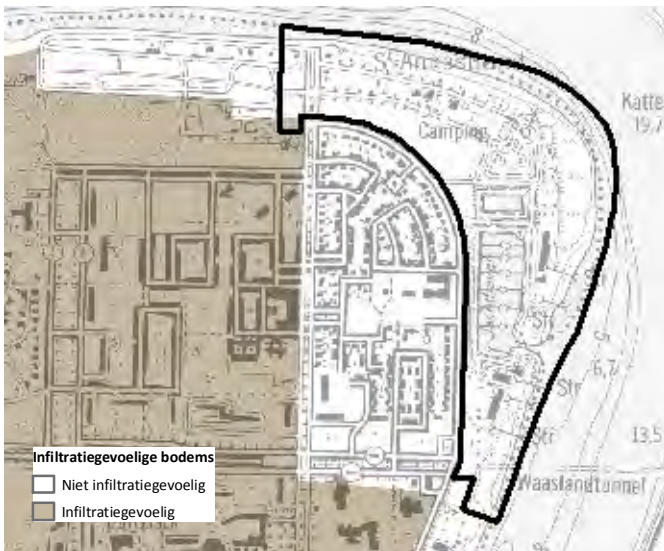
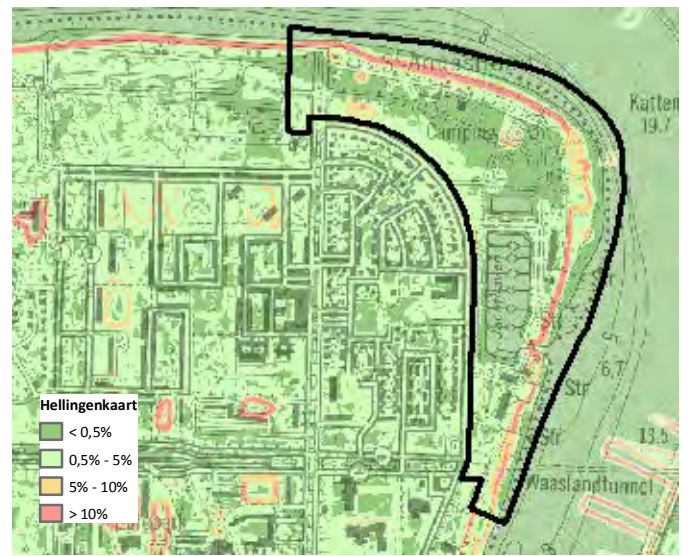
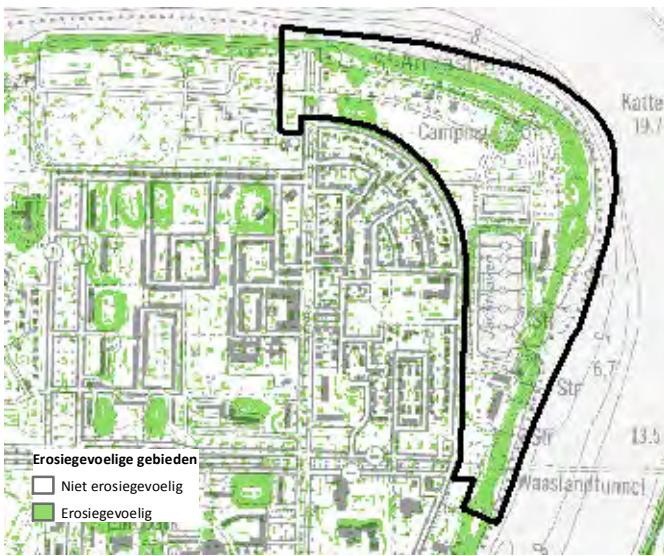
Bron: NGI, Topografische kaart, 2008; VHA 2016, Waterwinningsgebieden 2012, Polders en Watering 2011

- grens RUP
- Grondwaterwingebieden
- Oppervlaktewaterwingebieden
- Bevaarbaar
- Geklasseerd, eerste categorie
- Geklasseerd, tweede categorie
- Geklasseerd, derde categorie
- Niet geklasseerd

Project-m.e.r.-screening

ANTWERPEN
RUP Sint-Anneke

Vlaamse hydrologische atlas



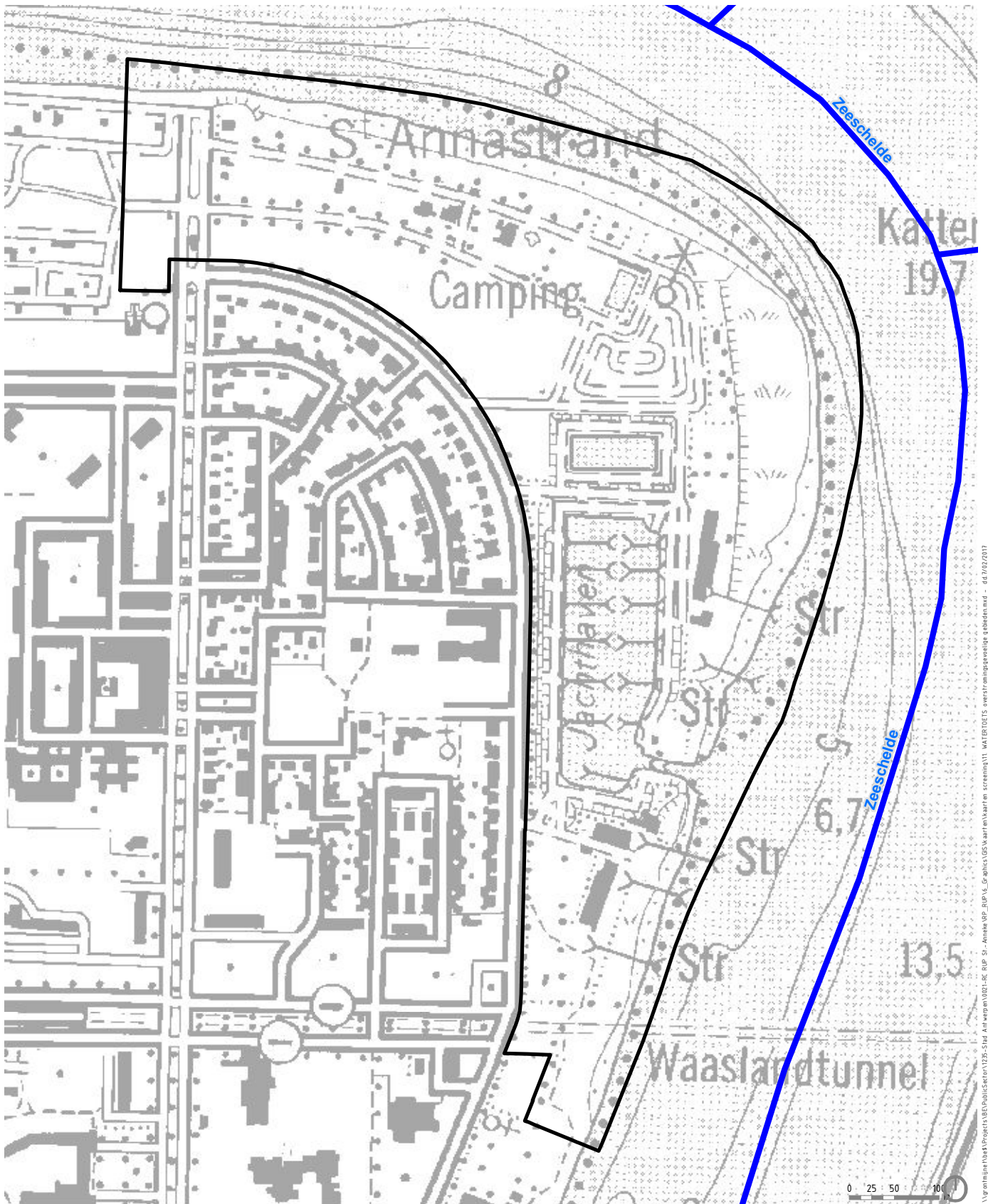
Bron: NGL, Topografische kaart, 2008, Watertoets 2008-2014

□ grens RUP

Project-m.e.r.-screening

ANTWERPEN
RUP Sint-Anneke

Watertoets




Bron: NGI, Topografische kaart, 2008; AGIV, Watertoetskaart 2014, VHA 2016

V:\projecten\Task\Projects\IE\PublicSector\1236-Stad Antwerpen\0021-RUP St-Anneke_RUP_VS_of_ghis\GES\vaarvenkaart en screening\11_WA1\B1\DE15_oversstromingsgevoelige gebiedsmid - dd 7/02/2017

 grens RUP

Watertoets - Overstromingsgevoelige gebieden 2014

 Niet overstromingsgevoelig

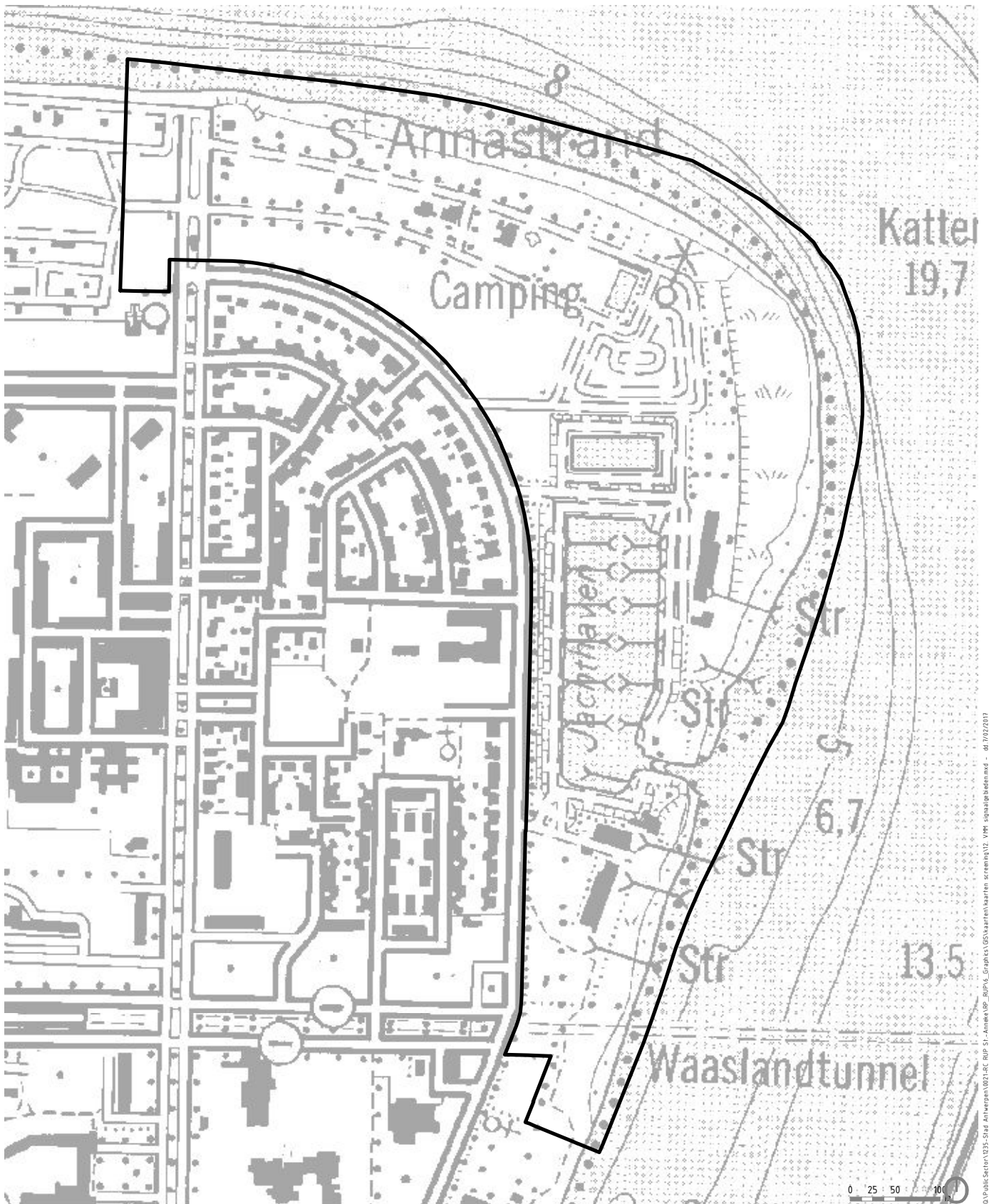
 Effectief overstromingsgevoelig

 Mogelijk overstromingsgevoelig

Project-m.e.r.-screening

ANTWERPEN
RUP Sint-Anneke

Watertoets - Overstromingsgevoelige gebieden



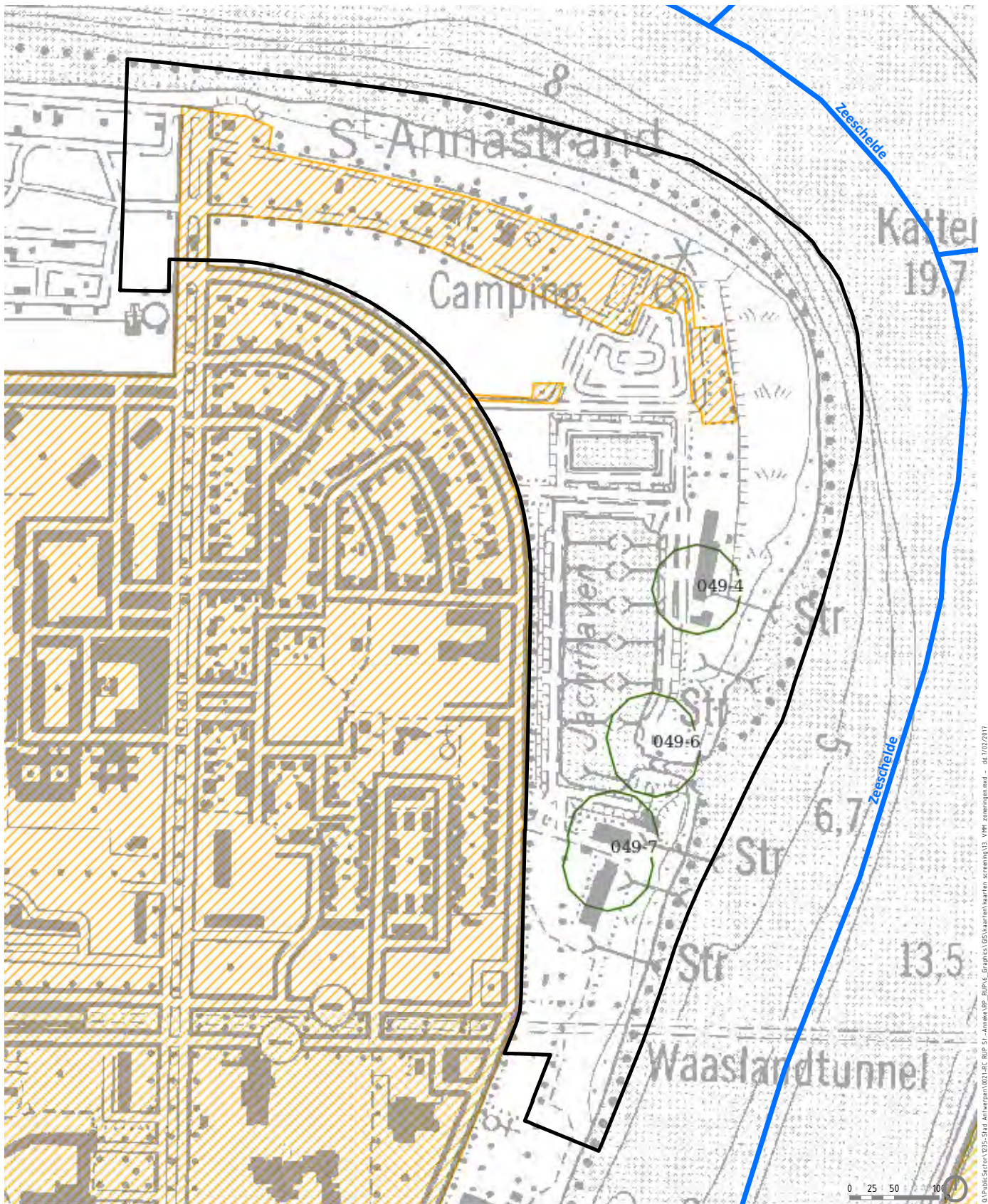
Bron: NGL, Topografische kaart, 2008; AGIV, gewestplan 2002; VMM Signaalgebieden - goedgekeurde WMS - dd. 7/02/2017

- grens RUP
- Goedgekeurd vervoltraject door Vlaamse Regering
- Goedgekeurd advies door Algemene Bekkenvergadering

Project-m.e.r.-screening

ANTWERPEN
RUP Sint-Anneke

VMM signaalgebieden



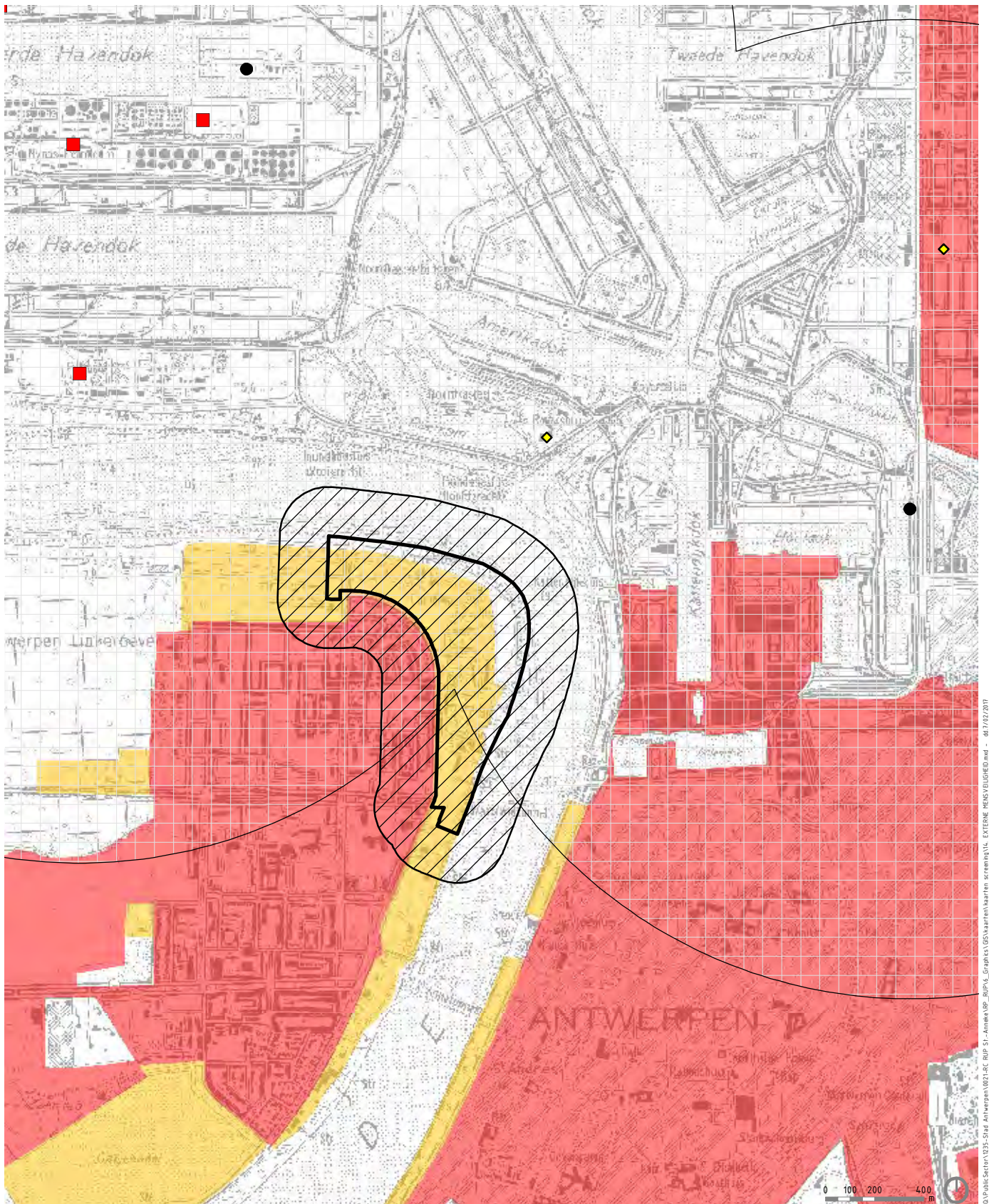
Bron: NGI, Topografische kaart, 2008; VMM, WMS Stroomgebiedbeheerplannen- Zonerings - dd.7/02/2017

- grens RUP
- Woonkernen
- Collectief geoptimaliseerd buitengebied
- Collectief te optimaliseren buitengebied
- Individueel te optimaliseren buitengebied - IBA aanwezig
- Individueel te optimaliseren buitengebied - IBA gepland
- Individueel te optimaliseren buitengebied - gesloten opvangsysteem aanwezig
- Individueel te optimaliseren buitengebied - gesloten opvangsysteem aanwezig

Project-m.e.r.-screening

ANTWERPEN
RUP Sint-Anneke

VMM - Zonerings



Bron: NGI, Topografische kaart, 2001; AGIV, Gewestplan; kwetsbare gebieden, geopunt Vlaanderen

□ grens RUP

▨ projectgebied buffer 200m

Voorzieningen

- Ziekenhuizen
- Ouderenvoorzieningen
- Onderwijs
- Kinderopvang
- Recreatie

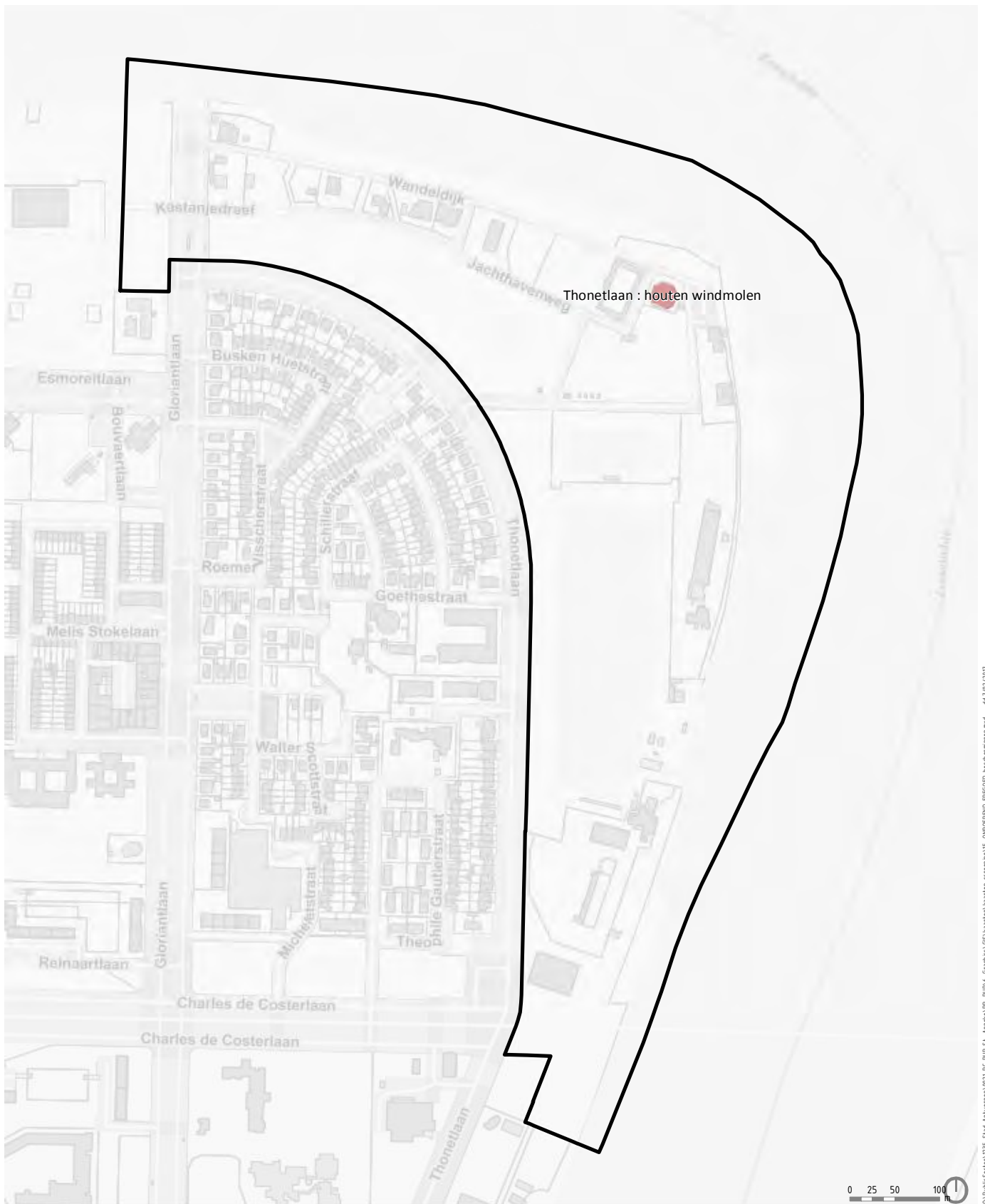
seveso-bedrijven (nov 2014)

- Hoge drempel Seveso-bedrijven
- Lage drempel Seveso-bedrijven
- Seveso buffer 2km
- Woongebied op gewestplan
- Recreatiegebied op gewestplan

Project-m.e.r.-screening

ANTWERPEN
RUP Sint-Anne

Externe mensveiligheid



Bron: WMS GRB, Streetnet water, RWO, Beschermingen, 2014

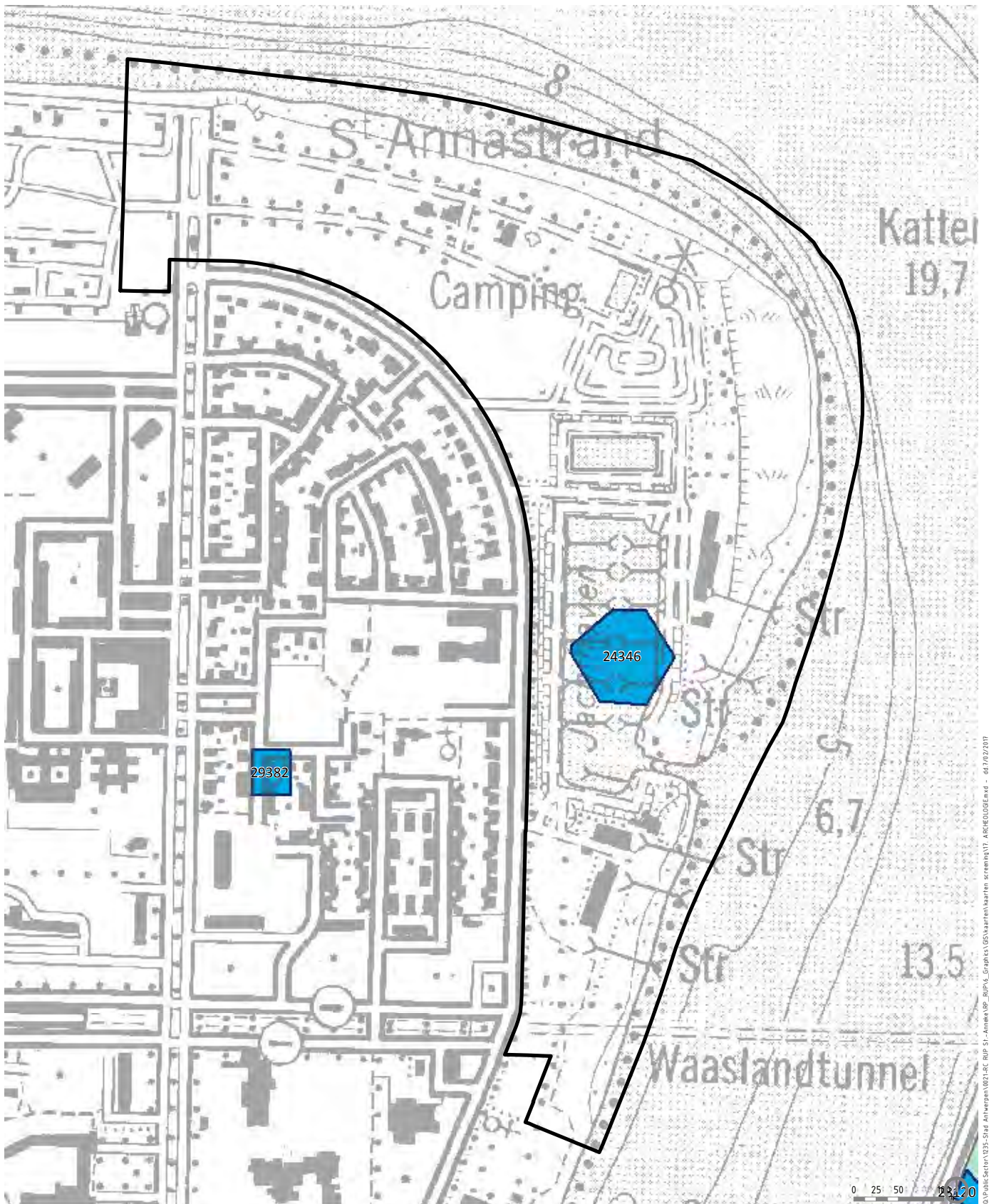
D:\PublicSector\1235-Stad Antwerpen\002-LEIC RUP St-Anne\RP_Graphs\US\vaarten\vaarten_screening\5_0\002EBNO_BIFG0D_beschermingen.mxd - 04/10/2017

- grens RUP
- monumenten
- cultuurhistorische landschappen
- stads-en dorpsgezichten
- archeologische sites

Project-m.e.r.-screening

ANTWERPEN
RUP Sint-Anne

Onroerend erfgoed - Beschermingen



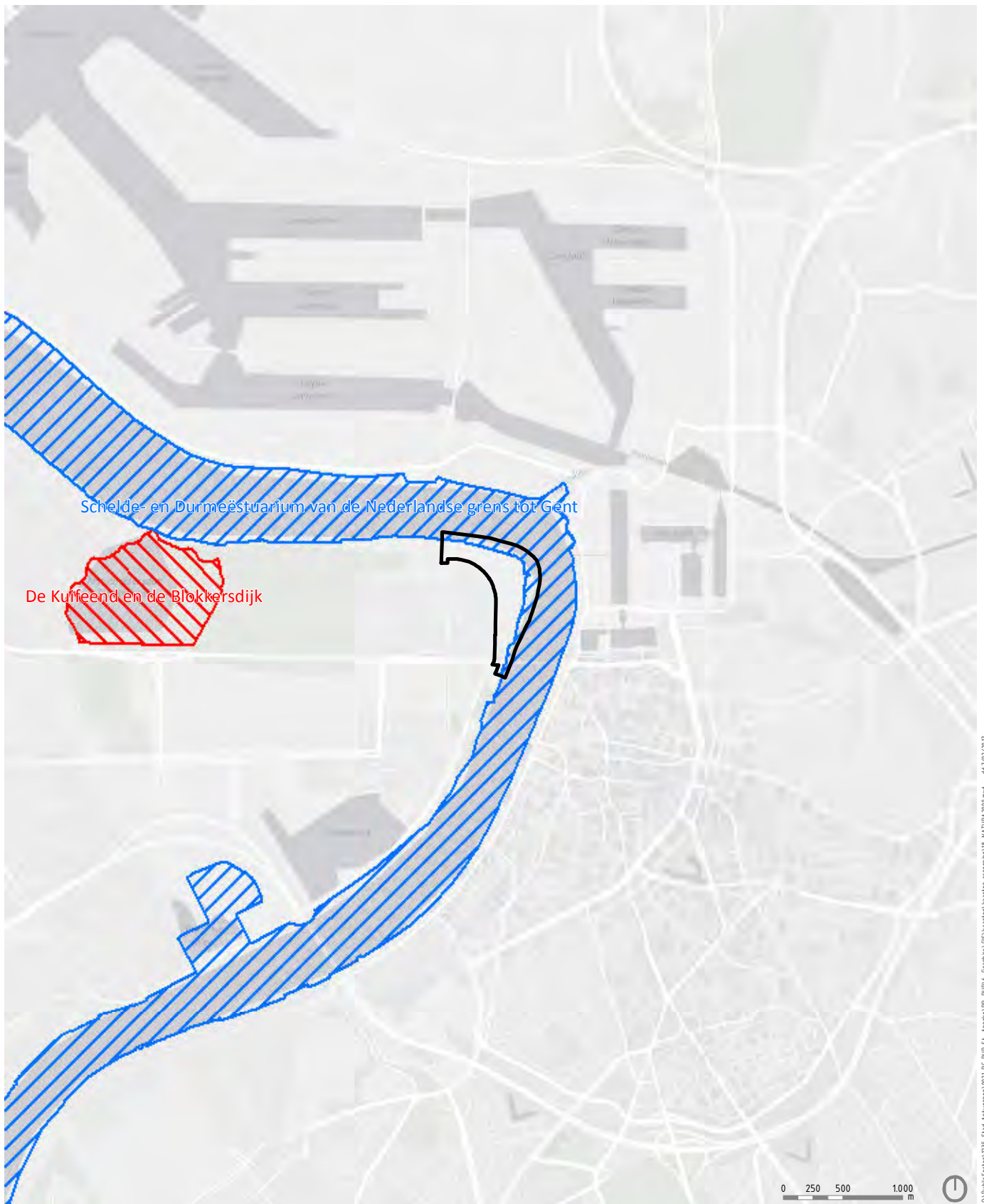
Bron: NGL, Topografische kaart, 2008; Beschermd onroerend erfgoed 03/2016, CAI 04/2016, WMSMercator Inventaris Archeologisch Erfgoed

- grens RUP
- archeologische sites (beschermd onroerend erfgoed)
- archeologische onderzoeksgebieden (CAI)
- archeologische zones (vastgestelde inventaris onroerend erfgoed)

Project-m.e.r.-screening





ANTWERPEN
RUP Sint-Anneke

Archeologie



Bron: ESRI, Delorme, NAVTEQ, canvas world light gray base; AGIV, Vogelrichtlijngebieden 2006, Habitatrichtlijngebied 2014, Ramsar 1998

D:\PublicSector\1235-Stad Antwerpen\002143 RUP St.-Anneke\08_RUP_S_Graphics\USVaarten\vaarten_screening\08_MA\USA\2010.aed - 04/02/2017

-  grens RUP
-  Habitatrichtlijngebieden
-  Vogelrichtlijngebieden
-  Ramsar

Project-m.e.r.-screening

ANTWERPEN
RUP Sint-Anneke

Natura 2000



- grens RUP
- Verboden te wijzigen vegetatie
- complex van biologisch minder waardevolle en waardevolle elementen
- biologisch waardevol
- biologisch zeer waardevol
- belangrijke faunistische waarde

Project-m.e.r.-screening

ANTWERPEN
RUP Sint-Anneke

Biologische waarderingskaart



Bron: Orthofotomosaiek, middenschallig, winteropnamen, kleur, dd.7/02/2017, Vlaanderen; INBO, BWK versie 2, januari 2014, Boswijzer 2013, VHA 2016

D:\PublicSector\1235-Stad Antwerpen\002-LEC RUP SI--Ameerkop_RUP_vg_Graphies US\vaarten\vaarten_screening\01_NATURA2000_habitat_en_boswijzer.mxd - dd.7/02/2017

- grens RUP
- Habitat
- Onzeker habitat
- Deels habitat
- Bos

Project-m.e.r.-screening

ANTWERPEN
RUP Sint-Anneke

Natura 2000 habitat en boswijzer

Voortoets Passende beoordeling –
Verscherpte natuurtoets
RUP Sint-Anneke Plage

definitief

Bedrijfseenheid Stadsontwikkeling
Den Bell, Francis Wellesplein 1
2018 Antwerpen

Sweco Belgium nv
Mechelen, 23 januari 2017

Verantwoording

Titel : Voortoets Passende beoordeling – Verscherpte natuurtoets
RUP Sint-Anneke Plage

Subtitel :

Projectnummer : 1235-0021

Referentienummer :

Revisie :

Datum : 23 januari 2017

Auteur(s) : KMS, PDU

E-mail adres : paul.durinck@swecobelgium.be

Gecontroleerd door :

Paraaf gecontroleerd :

Goedgekeurd door :

Paraaf goedgekeurd :

Contact : Sweco Belgium nv
Stationsstraat 51
B-2800 Mechelen
www.swecobelgium.be

Inhoudsopgave

1	Korte omschrijving van de Speciale Beschermingszone	4
2	Korte omschrijving van het project.....	6
3	Effectenomschrijving en beoordeling	10
3.1	Ecotoop- en habitatinname en -creatie	10
3.2	Versnippering en barrière-werking.....	12
3.3	Impact op standplaatskenmerken door wijziging van de hydrologie	12
3.4	Verstoring.....	12
3.5	Verontreiniging	13
4	Conclusie voortoets tot passende beoordeling	14

1 Korte omschrijving van de Speciale Beschermingszone

Het project (Figuur 1, Figuur 2 en Figuur 3) overlapt in beperkte mate met het Habitatrictlijngebied (SBZ-H) 'Schelde- en Durmeëstuarium van de Nederlandse grens tot Gent' (BE2300006). Binnen dezelfde zone is tevens een deel van het Vlaams Ecologisch netwerk gelegen, met name 'Slikken en schorren langsheen de Schelde' (GEN 304). Gezien de overlap van beide gebieden en de gelijkaardige ecotopen, wordt impact op beide hier samen behandeld. Het betreft hier een beperkte zone op de rand van het betrokken RUP¹. Het plan voorziet daarbij niet in wijzigingen op vlak van ecotoopinname of toenemende verstoring t.o.v. de actuele toestand.

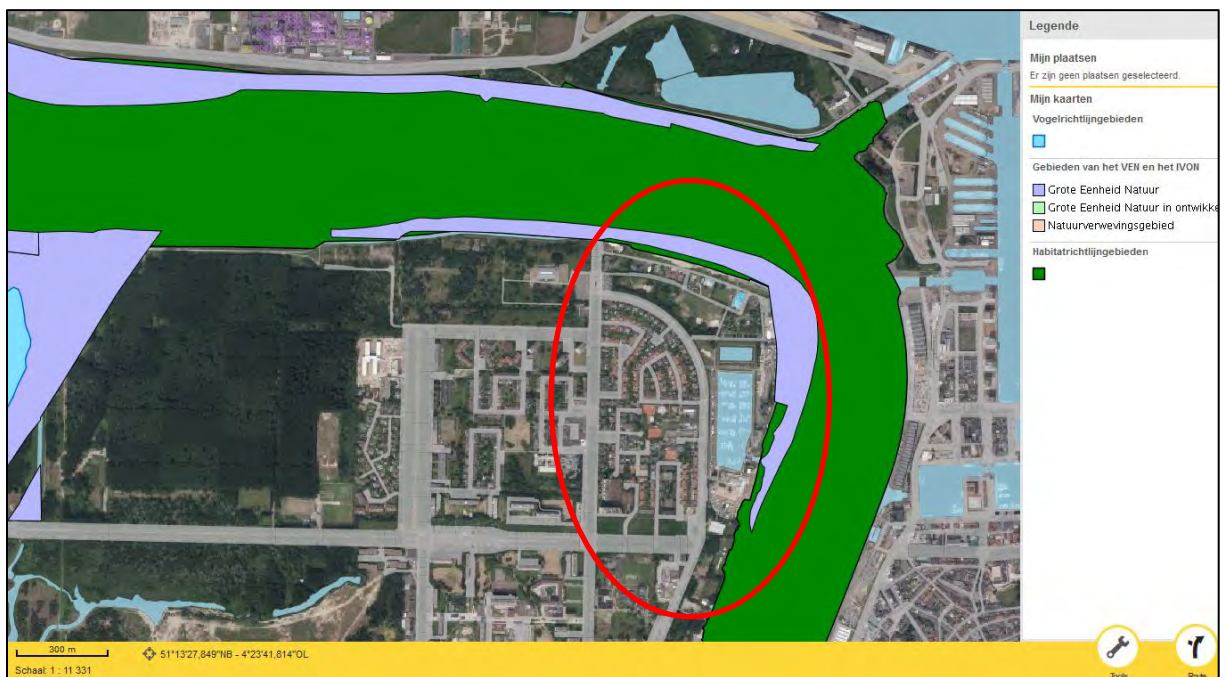


Figuur 1: Situering projectgebied op luchtfoto (rood, bron: Bing Maps, met eigen bewerkingen).

¹ Overlap of interferentie met andere planprocessen – zoals de door W&Z geplande dijkverhogingen, het RUP Esmoreit of specifieke bouwdoSSIERS – worden in voorliggend document buiten beschouwing gelaten. Deze zullen ten gepaste tijde in afzonderlijke effectenrapportages worden opgenomen door de betrokken aanvragers.



Figuur 2: Situering projectgebied op topografische kaart (zwart, bron: NGI, met eigen bewerkingen).



Figuur 3: Detail van het SBZ en overlapping met projectgebied (rood, bron: Geopunt).

2 Korte omschrijving van het project

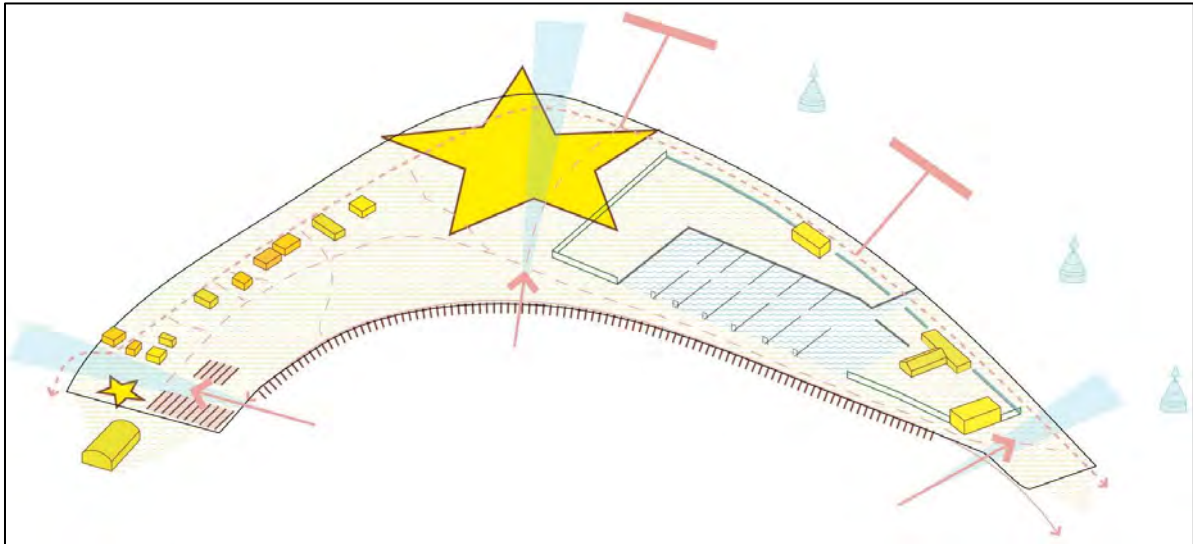
Het voorliggend project omvat de herwaardering van de zone rond de Scheldebocht op Antwerpen-Linkeroever, lokaal gekend als “Sint-Anneke Plage”. Hierdoor zal de actuele recreatieve invulling licht bijgestuurd worden en zal bijvoorbeeld een deel van het slikken- en schorregebied van recreatie naar groen worden herbestemd (zie ook Figuur 4).



Figuur 4: Actuele toestand volgens het Gewestplan (in roze aangeduid de omzetting van recreatie naar natuur).

Op heden wordt het gebied reeds gekenmerkt door o.a. horeca, een jachthaven, een buitenzwembad, een speeltuin en een kunststrand.

De opzet van de planologische ontwikkelingen werd reeds in een voortraject vastgelegd in een Masterplan (Figuur 5). Hier staat vanzelfsprekend de horeca centraal, evenals de aanwezige zichtassen en de overige recreatieve troeven.



Figuur 5: Synthese ontwerpen onderzoek (bron: Masterplan).

De voorgestelde aanpassingen staan op het Grafisch plan van het RUP, zie Figuur 7 en Figuur 8. In het plan wordt voorzien in de bestending van het kunststrand (zie afbakening op Figuur 6), met een graduele overgang naar een duinachtig dijklichaam met een zekere ecologische waarde (bij voorkeur inheemse en standplaatsgeschikte beplanting). Het buitendijkse deel verder stroomopwaarts valt geheel binnen SBZ/VEN en wordt als slikken- en schorregebied bestendig. Inname van ecotopen of bijkomende verstoring (licht, geluid, beweging) zijn niet voorzien door het plan.



Figuur 6: Aanduiding van recreatief kunststrand (geel, tot voet van de dijk) en meer natuurlijk slikken- en schorregebied (paars, tot top van de dijk) binnen het projectgebied (bron: Bing Maps).



Figuur 7: Grafisch plan van het RUP.

-  grens RUP
- grens tussen bestemmingszones
- ←→ maatlijnen
-  GRB - administratief perceel grens (09/07/2016)
- ++++ GRB - spoorrail
- GRB - wegopdeling
- GRB - gracht
-  GRB - hoofdgebouw
-  GRB - bijgebouw
-  GRB - gebouw afgezoomd met virtuele gevels
-  GRB - gebouwaanhorigheid
-  GRB - kunstwerk
-  GRB - watergang

Bestemmingen


grondvlakken:

-  Artikel 1. Zone voor Natuur (Na)
-  Artikel 2. Zone voor Groen (Gr1)
-  Artikel 3. Zone voor Groen (Gr2)
-  Artikel 4. Zone voor Gemengde Functies (Ge2)
-  Artikel 5. Zone voor Publiek Domein (Pu)

overdrukken:

-  Artikel 6. Bouwkader
-  Artikel 7. Projectgebied 1
-  Artikel 8. Projectgebied 2

aanduidingen:

-  Artikel 9. Buitenkant pad dijklichaam

aanduidingen indicatief:

-  Artikel 10. Aslijn dijklichaam
-  Artikel 11. Fiets- en wandelpad
-  Artikel 12. Vista
-  Artikel 13. Parking

Figuur 8: Legende Grafisch plan.

3 Effectenomschrijving en beoordeling

Voor alle plannen en programma's waarvan een mogelijk betekenisvol effect wordt vermoed op de natuurlijke kenmerken van de Speciale beschermingszones, moet nagegaan te worden of een Passende beoordeling vereist is. Dit onderzoek dient te gebeuren voor de habitats en de soorten waarvoor de Speciale beschermingszone is afgebakend en de soorten van bijlage III van het decreet natuurbehoud die in het gebied voorkomen.

Het onderzoek bestaat uit vijf delen:

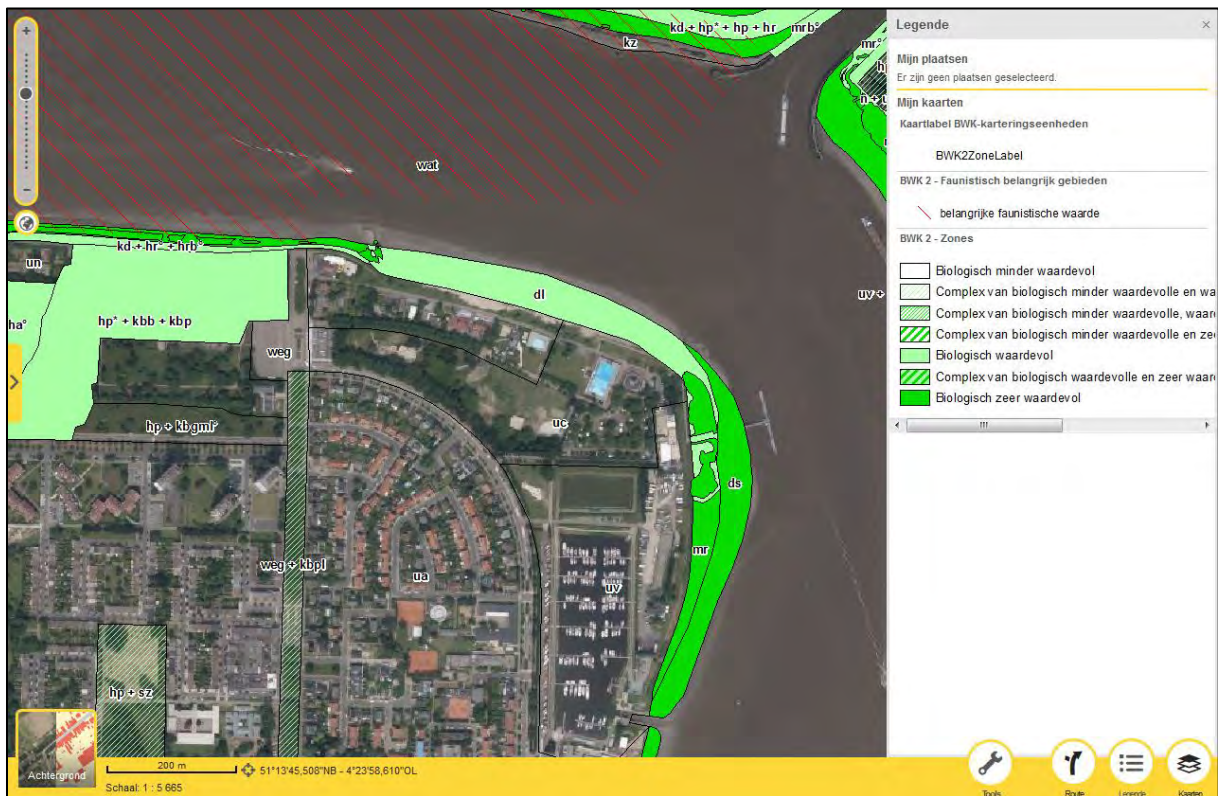
- 1. Heeft het plan een potentiële impact op de habitats (natuurlijke habitats en habitats van een soort) qua oppervlakte, ruimtelijke spreiding, structuur en kwaliteit?*
- 2. Heeft het plan een potentiële impact op het evenwicht tussen de verspreiding en dichtheid van de soorten en de populaties in zijn geheel?*
- 3. Heeft het plan een potentiële impact op de vitale factoren hoe de SBZ functioneert als ecosysteem?*
- 4. Heeft het plan een potentiële impact op de abiotische relaties die de structuur en functie van de SBZ bepalen?*
- 5. Heeft het plan een potentiële impact op het bereiken van een gunstige staat van instandhouding voor de betreffende SBZ?*

3.1 Ecotoop- en habitatinname en -creatie

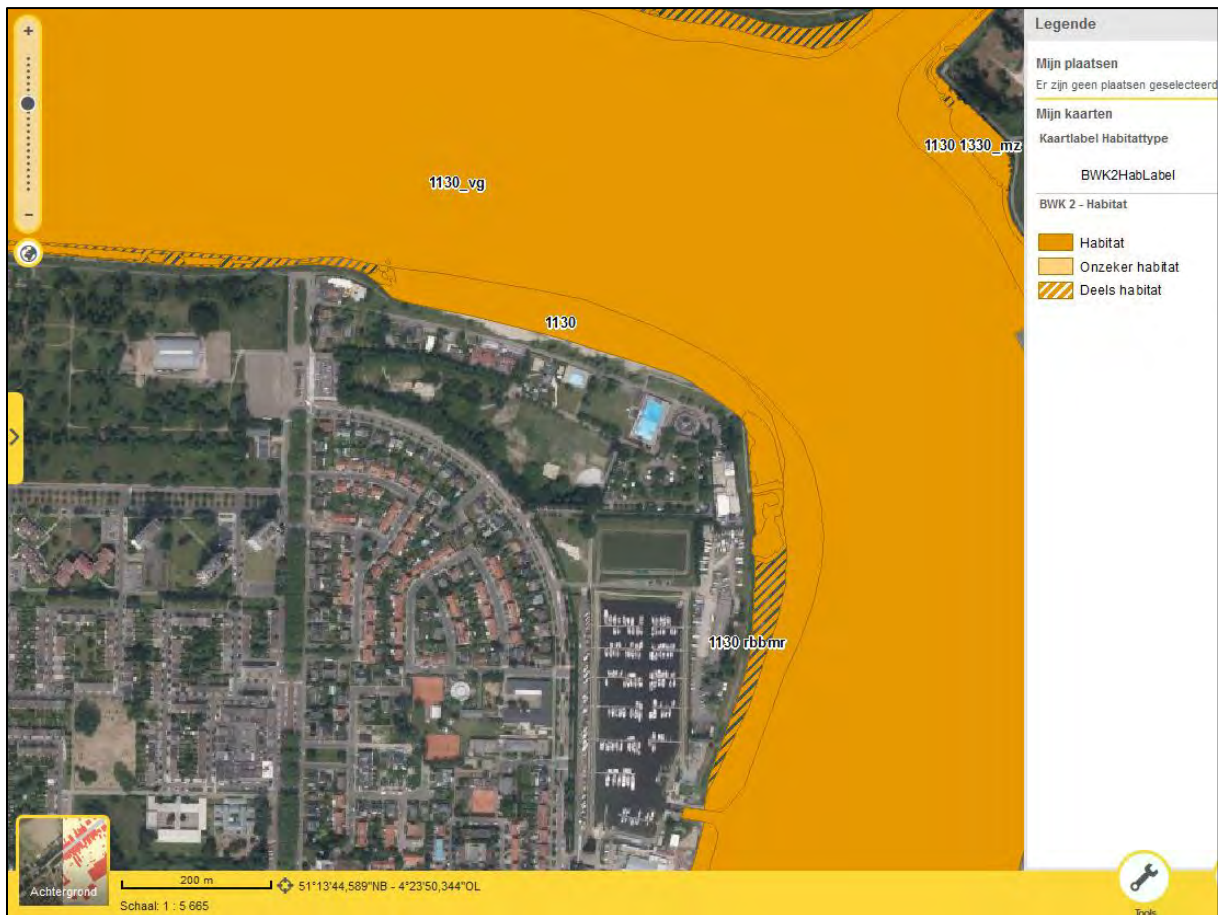
Het voorliggend project houdt geen concrete werkzaamheden in en voorziet enkel in een lokale planologische aanpassing (bv. deel SBZ in zuiden wordt nu als natuur bestemd i.p.v. recreatie op actuele gewestplan) en de herschikking van de recreatieve aspecten (bv. groene speeltuin).

Op de biologische waarderingskaart (Figuur 9) is het buitendijks deel van het projectgebied ingekleurd als biologisch waardevol tot zeer waardevol (duin-, strand-, slik- en schorgerelateerde habitats). Het stroomafwaarts deel van de Schelde (vanaf de Gloriantlaan) staat ook ingekleurd als faunistisch waardevol gebied.

Deze ecotopen zijn – net zoals de vaargeul van de Schelde – Europese habitattypes of regionaal belangrijke biotopen (Figuur 10).



Figuur 9: Biologische waarderingskaart.



Figuur 10: Natura 2000-habitats.

Er kan besloten worden dat het voorliggend project geen inname of aantasting inhoudt van beschermde habitattypes en van biologisch waardevolle of zeer waardevolle ecotopen, noch dat de aanpalende habitats hierdoor negatief gaan beïnvloed worden. De toestand van de betrokken percelen blijft ongewijzigd en kan net zoals in de actuele toestand nog steeds gebruikt worden als habitat voor beschermde soorten van de Habitatrichtlijn of Vogelrichtlijn.

Bijzondere aandacht bij eventuele concrete vervolgprojecten zal gaan naar:

- Bij voorkeur inheemse en standplaatsgeschikte plantensoorten.
- Geen gebruik maken van invasieve soorten.
- Geen bijkomende verlichting in of op de rand van het SBZ en het gebruik van vogel- of vleermuisvriendelijke verlichting² voor de vervanging van bestaande lichtpunten (zonder lichtverstrooiing op omgeving).

Ten aanzien van het SBZ-H, zijn habitats en de voorkomende soorten wordt dan ook besloten dat er geen negatieve impact is m.b.t. ecotoop- en habitatinname en invloeden en dat het beoogde project een **nuleffect** betekent ten aanzien van de instandhoudingsdoelstellingen.

3.2 Versnippering en barrière-werking

Het voorliggend project houdt louter een bestendiging van de huidige terreinconfiguratie met een lichte herschikking van enkele deelzones in. Dit is een beperkte verbetering t.o.v. de bestaande situatie doordat een deel van het SBZ-H in natuurgebied i.p.v. recreatiegebied komt te liggen.

Er worden m.a.w. geen nieuwe barrières opgeworpen t.a.v. het SBZ-H. De Schelde en het dijklichaam blijft dan ook nog steeds zijn verbinding vervullen als ecologische corridor.

Ten aanzien van het SBZ-H, zijn habitats en de voorkomende soorten wordt dan ook besloten dat er geen negatieve impact is m.b.t. versnippering en barrière-werking en dat het een **nuleffect** betekent ten aanzien van de instandhoudingsdoelstellingen.

3.3 Impact op standplaatskenmerken door wijziging van de hydrologie

De waterhuishouding in het projectgebied zal geen invloed ondervinden van voorliggend RUP. Er is niet voorzien in een substantiële toename van verhardingen en er is geen impact verwacht op eventuele droogtegevoelige ecotopen.

Op basis van het bovenstaande kan gesteld worden dat er ten aanzien van het SBZ-H, de relevante habitats en de voorkomende soorten geen impact te verwachten is op de standplaatskenmerken ingevolge een eventuele wijziging van de hydrologie en dat het een **nuleffect** betekent ten aanzien van de instandhoudingsdoelstellingen.

3.4 Verstoring

Het huidige verstoringsklimaat is van beperkte aard en zal ingevolge voorliggend project niet vergroten en – indien mogelijk – lichtjes verplaatst worden, weg van het SBZ-H.

Ten aanzien van het SBZ-H, zijn habitats en de voorkomende soorten wordt dan ook besloten dat er geen negatieve impact is m.b.t. verstoring en dat het een **nuleffect** betekent ten aanzien van de instandhoudingsdoelstellingen.

² http://images.philips.com/is/content/PhilipsConsumer/PDFDownloads/Netherlands/ODLI20160301_001-UPD-nl_NL-11046-PH-Clearfield-Clearsky-A4.pdf

3.5 Verontreiniging

Het voorliggend project houdt louter een herbestemming in. Het risico op een eventuele verontreiniging via de lucht ingevolge de verkeerstromen of via de bodem en het grondwater d.m.v. afstromend hemelwater zal met andere woorden nihil zijn. Er wordt geen intensivering van de recreatieve stromen in het SBZ beoogt en zo wordt bovendien voorzien in de inkorting van de Gloriantlaan, waardoor de verkeerscirculatie minder dicht bij de Schelde zal geschieden.

Ten aanzien van het SBZ-H, zijn habitats en de voorkomende soorten wordt dan ook besloten dat er geen negatieve impact te verwachten is m.b.t. verontreiniging en dat het een **nuleffect** betekent ten aanzien van de instandhoudingsdoelstellingen.

4 Conclusie Voortoets tot passende beoordeling en Verscherpte natuurtoets

Op basis van bovenstaande kan besloten worden dat het project 'RUP Sint-Anneke Plage' voor de vijf onderdelen van het onderzoek naar de vereiste opmaak van een Passende beoordeling geen negatieve effecten geeft, mits evenwel een aantal randvoorwaarden. Het betreft hier de volgende randvoorwaarden:

- Bij voorkeur inheemse en standplaatsgeschikte plantensoorten.
- Geen gebruik maken van invasieve soorten.
- Geen bijkomende verlichting in of op de rand van het SBZ en het gebruik van vogel- of vleermuisvriendelijke verlichting voor de vervanging van bestaande lichtpunten (zonder lichtverstrooiing op omgeving).

Mits bovenstaande kan volgende besloten worden:

1. ***Het project heeft geen negatieve impact op de habitats (natuurlijke habitats en habitats van een soort) qua oppervlakte, ruimtelijke spreiding, structuur en kwaliteit.***
2. ***Het project heeft geen negatieve impact op het evenwicht tussen de verspreiding en densiteit van de soorten en de populaties in zijn geheel.***
3. ***Het project heeft geen potentiële negatieve impact op de vitale factoren hoe de SBZ functioneert als ecosysteem.***
4. ***Het project heeft geen negatieve impact op de abiotische relaties die de structuur en functie van de SBZ bepalen.***
5. ***Het project heeft geen negatieve impact op het bereiken van een gunstige staat van instandhouding voor de betreffende SBZ.***